

bejdsgiver, men jeg kan overhovedet ikke begribe, hvordan Dansk Folkeparti har kunnet lægge stemmer til sådan et usolidarisk forslag som det, vi her står med.

Det fortæller jo også lidt om, at Dansk Folkeparti er mere til ord end til handling, når det drejer sig om at tage vare på de svageste grupper i det her samfund. Men det har vi jo efterhånden også set nogle eksempler på. Så det dér med, at man er kommet ind på de bonede gulve, er virkelig noget, som har haft betydning for, at man er kommet i den situation, at man så næsten har ladet sig bruge som dørmatte og i hvert fald er med til at lave nogle skævheder, og her er man med til at undergrave forholdene for især de svagest funderede pensionister. Deres forhold skal forringes.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Dette forslag medfører, at vi sparer samfundet for et egentligt velfærdstab, for den ordning, der eksisterer i dag – og det er også henvendt til Socialdemokratiets ordfører – koster samfundet 20 mio. kr. at administrere, og det, der kommer ud af den ordning, er 13 mio. kr., det vil sige et tab på 7 mio. kr. Enhver kan regne det her ud.

Det vil sige, at det er en administrativ byrde, og hvem er det, det kommer til gavn, når vi letter de administrative byrder i sådan nogle ordninger her? Det kommer de mindste virksomheder til gavn, det kommer den lille mands virksomhed og den lille kones virksomhed til gavn. Derfor bliver det her forslag gennemført.

Vi taler om 7 kr. pr. måned pr. lønmodtager i forhold til at spare 100.000 administrative timer om året. Der er overhovedet ikke nogen proportioner i det, den socialdemokratiske ordfører nævnte lige før. Det her er en moderne molbohi-storie, som Socialdemokratiet ønsker at videreføre. Derfor ønsker vi at afskaffe ordningen.

Kl. 22.00

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Hr. Ole Vagn Christensen var så venlig at nævne, at Dansk Folkeparti tog fra de svage, og som hr. Flemming Oppfeldt nævnte, er det jo et meget lille beløb, der ryger her.

Jeg skal i den forbindelse undlade at gå i detaljer og nævne, hvor hr. Ole Vagn Christensens parti har taget fra de svage, men jeg er sikker på, at der er nogle, der kan huske nogle områder i

hvert fald, hvor det var ret så betydelige indgreb.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det sidste forstod jeg ikke rigtig, men det kan være, vi kan få nogle konkrete eksempler.

Men jeg vil sige til hr. Bent Bøgsted og også til hr. Flemming Oppfeldt, at dette lovforslag er en understregning af, at man tager nogle penge fra de svage. Det havde klædt hr. Flemming Oppfeldt, det havde klædt hr. Bent Bøgsted, det havde klædt ministeren, at man havde fundet kompensationer for disse penge her, således at man ikke lod lønmodtagerne betale, fordi man mener, at der var nogle omstruktureringer, man kunne foretage.

Men det var jo det, vi talte om ved førstebehandling, så man har haft god tid til at komme med de ændringer, der skulle til, for at vi kunne være den situation, som jeg også gav udtryk for ved førstebehandlingen, at vi selvfølgelig meget gerne ville stemme for, hvis man kunne lave det her neutralt. Men det har der ikke været noget ønske om, og derfor bliver den regning, som bliver sendt, sendt til de svageste lønmodtagere i det her land.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Når hr. Ole Vagn Christensen ligefrem spørger om, hvad det var, jeg snakkede om, så kan jeg da godt give et eksempel på, hvor hr. Ole Vagn Christensen ikke tænkte på kompensation til de svageste. Jeg havde ikke tænkt mig, at jeg ville nævne det, men når det bliver efterlyst, så kan vi tage efterlønsområdet, hvor der ikke var tale om, at der skulle være kompensation til de svageste stillede på det område.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg ved ikke om, vi må komme ind på en efterlønsdiskussion her i Folketinget...

**Formanden:**

Det skal være meget kort så.

**Ole Vagn Christensen (S):**

Formanden siger, det skal være kort. Så vil jeg godt sige til hr. Bent Bøgsted, at jeg vil gerne se papirerne på, hvor der blev taget noget fra de svageste ved efterlønnen. Det var jo ikke det, det handlede om omkring efterlønnen. Der var der