

og derfor sådan set ikke behøver at skulle koncentrere sig om at have uddannet denne arbejdskraft, for den har man så en nærmere tilknytning til?

Så spurgte jeg med hensyn til de der tre linjer, der står på side 6: Hvad er det juridiske indhold i det, og hvad er det, det sikrer ved denne her lov?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Til fru Anne-Marie Meldgaard og andre vil jeg godt sige, at det jo ikke er sådan, at arbejdsgiverforeningerne har klappet af det her lovforslag. Så på den måde kan man sige, at arbejdsmarkedets parter begge er imod, og derfor har jeg jo ikke lavet nogen aftaler med nogen.

Jeg beklager, at jeg glemte det spørgsmål, hr. Jan Petersen stillede om dag ét efter ansættelsen. For mig vil det være helt klart, at det vil være en omgåelse af overenskomsten, hvis man dag ét, efter at man var blevet ansat på fuld tid, traf en aftale om deltid. Det ville helt klart være en omgåelse. Tillidsmanden skulle med det samme gribe ind og begynde at køre en faglig voldgift på det spørgsmål, fordi omstændighederne er så suspekte i forbindelse med det.

Så kan man rejse det berettigede spørgsmål: Hvornår så? Det er jeg jo ikke i stand til at give noget svar på. Det kan være, der en måned senere indtræder nogle omstændigheder for lønmodtageren, f.eks. at ægtefællen bliver syg, hvor det kan være berettiget, men det kan da også være 3 år efter. Jeg kan ikke angive nogen periode, men er der nogen mistanke om, at der er noget, der stinker ved en sådan aftale, ja, så er det jo helt klart en omgåelse af overenskomsten.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det var et ret interessant svar, jeg fik tidligere, på spørgsmålet om lønmodtagerens ret til at tage sin tillidsmand med i forhandlingerne. Det mener jeg ikke vi tidligere har set så klart.

Nu behøver jeg selvfølgelig ikke at gøre ministeren opmærksom på, at han udtaler sig under ministeransvarsloven, men jeg vil gerne have at vide helt præcis, hvor det står i det lovforslag, vi behandler her i dag, at man i lovgivningen udstyrrer den enkelte lønmodtager med en ret til, som kun vedrører overenskomsten. Det her er jo et lovgivningsmæssigt spørgsmål, som for mig at se ligger over overenskomsten.

I alle tidligere svar vi har fået på dette spørgsmål, har det været sådan, at hvis arbejdsgiveren sagde nej til at føre forhandlinger med tillidsrepræsentanten og en enkelt lønmodtager om dette spørgsmål, ja, så kunne man ikke være med. Derfor undrer jeg mig meget over svaret i dag, at man er så klar i mælet, men det må vi have afprøvet ved en anden lejlighed.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Ministeren taler meget smukt om det frie valg. Vi er meget enige i, at det er vigtigt, at mennesker får et frit valg. Problemet er bare, at de forslag, vi den ene gang efter den anden ser fra regeringen, og som desværre også får støtte fra Dansk Folkeparti, ikke handler om frit valg for mennesker. De handler om det modsatte, de handler om frit valg for virksomheder.

Kl. 21.20

Det ser vi med det forslag her, hvor det jo ikke er sådan, at lønmodtageren får det frie valg og får ret til selv at vælge, om man vil på deltid eller fuld tid. Hvis det var det, forslaget gik ud på, ville det få fuld opbakning. Problemet er, at her er det kun arbejdsgiveren, der får en ret.

Det samme gælder på de andre områder, hvor regeringen fører sig frem omkring frit valg, også – som ministeren var inde på i sin tale – omkring ældre osv. Det er jo ikke den ældre, der får det frie valg. Det er virksomhederne, der får en ret, og kommunerne, der bliver pålagt en pligt til bureaukrati.

Sådan er det på en lang række områder med det, regeringen lægger frem, at man dækker sig ind under, at det er frit valg til mennesker, man taler om »mennesker før systemet«, men når man så ser, hvad det er, forslagene egentlig går ud på, handler det om virksomhedernes, arbejdsgivernes, frie valg, og om, at der bliver færre penge til mennesker, og at de får dårligere vilkår.

Det synes jeg man skulle erkende åbent, i stedet for at forsøge at blive ved med at sælge regeringens politik på menneskehensyn.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Fru Anne-Marie Meldgaard for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for det meget klare svar i forhold til parternes rolle forud for det her lovforslag, som gik ud på, at der ikke var no-