

og Dansk Arbejdsgiverforening har ønsket, og som man i øvrigt også med vedtagelse af deltidsdirektivet har bidraget til? Hvorfor skal der så laves et indgreb i samtlige overenskomster for at sikre, at de sidste 6 pct. også får deltidsaftaler?

Jeg har forstået på ordførerne fra Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti, at det lige nøjagtig er dér, problemet ligger: Vi skal have de sidste med.

Så vil jeg gerne herfra give tilsagn om, at SF gerne medvirker til at få de sidste 6 pct. omfattet af deltidsaftaler. Derfor vil jeg foreslå – det har jeg også forsøgt at gøre i spørgende form til ordførerne – at vi bruger tiden fra nu, når debatten ved andenbehandlingen er forbi, frem til onsdag, hvor der er betænkningssafgivelse, til at sikre, at vi får sammenkaldt arbejdsmarkedets parter – når jeg siger vi, er det jo personificeret i beskæftigelsesministeren, som selvfølgelig har ansvaret for lovgivningen eller i hvert fald for udformningen af lovgivningen og dermed også for at sikre, at den bliver gennemført; det er der så uenighed om – og gøre det på en sådan måde, at arbejdsmarkedets parter bliver kaldt sammen og bliver forpligtet til ved førstkommande lejlighed, og det vil selvfølgelig sige ved de førstkommande overenskomstforhandlinger, at forhandle aftaler ind om deltid i de sidste overenskomster.

Ikke mindst i lyset af den debat, der har været også her i Folketinget, ikke mindst i lyset af de store problemer, det har givet og vil give på arbejdsmarkedet, hvis man laver et indgreb – det ved vi jo – er jeg ret overbevist om, at arbejdsmarkedets parter vil komme til et sådant møde og også vil give et sådant tilsagn.

Jeg mener, man skal forpligte det yderligere ved, at vi i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg vedtager en entydig beretning – det kan vi også gøre på onsdag. Jeg vil håbe, at alle partier vil være med til at sikre en beretning, hvor vi politisk opfordrer arbejdsmarkedets parter til at indgå i konstruktive forhandlinger med ministeren om at få løst det problem, der er udestående for de sidste 6 pct. Dermed vil man overflødig gøre indgreb i overenskomsterne og alligevel opnå det, som er hovedformålet for regeringen, netop at sikre, at der bliver deltidsbestemmelse i samtlige overenskomster.

Det tilsagn vil jeg gerne give, for at vi kan komme væk fra at dele arbejdsmarkedets parter i to konfrontationslinjer, men samtidig få løst det, der er hovedformålet, netop at sikre, at der

bliver deltidsbestemmelser i samtlige overenskomster.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Jeg vil godt spørge SF's ordfører, om det forslag, som SF fremfører her, som SF har bygget sin argumentation på i løbet af dagen, er et forslag, som vil tilfredsstille synspunktet om, at man kan aftale individuelle deltidsaftaler, eller er det sådan en slags opblødning i forhold til overenskomsten, det vil sige, at man skal gå igennem den store maskine for at lave en deltidsaftale.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Jeg vil gerne kvittere SF's ordfører for en afbalanceret tale, som på mange måder viser noget mere perspektiv i forhold til samarbejdsmuligheder, end vi har oplevet fra Socialdemokratiet.

Når hr. Ole Sohn siger, at det kun er de 6 pct., der er et problem, skal vi jo så lige være enige om, at de 54 pct. af arbejdsstyrken, som har hindringer og barrierer i forhold til frit individuelt at kunne aftale, skal man også have fundet ud af, hvad man vil gøre ved. Så problemet er ikke isoleret til 6 pct. Der kunne jeg godt tænke mig at høre, om hr. Ole Sohn havde en kommentar til, at den del også skulle være med.

Kl. 19.40

Så vil jeg også gerne høre, om hr. Ole Sohn som 10 år som formand af en SiD-afdeling vurderer, at de ændringer, uanset om de er store eller små, gør en forskel, altså ændringsforslagene med den delte bevisbyrde plus, at det er under ansættelse.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Flemming Oppfeldt, at jeg gjorde meget ud af at søge at finde en løsning, som kunne være dækkende for det samarbejdende folkestyre og være dækkende for det samarbejdende arbejdsmarked. Det finder jeg faktisk i lige nøjagtig den her sag er yderst vigtigt, også af hensyn til eftertiden. Et overenskomstindgreb ville selvfølgelig uvilkårligt betyde etårige overenskomster i fremtiden med den ustabilitet, det giver. Det tror jeg hverken regeringen eller for den sags skyld jeg har nogen interesse i på sigt. Derfor er det et ønske om at løse den konflikt, der er, via det aftalesystem, som vi kender, og som alle partierne har givet udtryk for at de respekterer.