

SiD-afdeling igennem 10 år; og i de 10 år har jeg i sagerne om arbejdstid – også om deltid, det være sig i overenskomster, hvor der ingen adgang er til deltid – været med til at lave aftaler, som sikrede, at for lønmodtagerne, som ønskede det, og arbejdsgiverne, som accepterede det, blev der lavet aftaler om nedsat arbejdstid. Det har aldrig nogen sinde givet anledning til problemer.

Kl. 19.30

Men jeg har til gengæld oplevet problemer i de situationer, hvor det var et individuelt anliggende. Under den gamle medhjælperlov ved landbruget var det sådan, at der gjaldt overenskomsterne ikke, der var det medhjælperloven, der var gældende; der var arbejdstidens tilrettelæggelse et anliggende mellem den enkelte arbejdsgiver og den enkelte lønmodtager.

Der var utrolig mange problemer, fordi der var et ulige forhold, der var ikke nogen mulighed for at sikre en aftalebaseret løsning, det var et individuelt problem, og derfor opstod der utrolig mange problemer.

Når jeg er meget bekymret for at lave et lovindgreb, hænger det ikke så meget sammen med, at jeg bekymrer mig om tillidsrepræsentanternes mulighed for at hjælpe medlemmerne, det skal de såmænd nok gøre, uanset om der er vedtaget en lov eller ej. Det samme ville fagforeningerne og forbundene gøre. Heri ligger der ikke de store problemer.

Nej, problemet ligger for den enkelte lønmodtager, som er i en situation, hvor man skal til at forhandle individuelt med en arbejdsgiver. Jeg ved godt, at der er meget få brodne kar blandt arbejdsgiverne, men når man har et individuelt aftaleforhold, vil det jo ikke alene være de brodne kar – hvilket flere jo også har været fremme med – som kan give anledning til problemer, dem tror jeg nu nok man løse. Nej, dér hvor problemet ligger, er, at når der ikke er en sikkerhed, en beskyttelse for lønmodtagerne mod at blive udsat for presset, vil en arbejdsgiver, selv den mest retskafne arbejdsgiver, den mest retskafne personalechef, blive bragt i en situation, hvor man kan være nødt til at give medarbejderen en venlig henstilling – et siciliansk tilbud, eller kald det, hvad man vil – om at gå på nedsat arbejdstid af hensyn til at sikre bundlinjen på virksomhedens økonomi.

Det tror jeg man vil få de fleste personalechefer til at erkende. Hvis muligheden er der og vedkommende kan være med til at sikre virk-

somheden en bedre økonomi på den led, vil man naturligvis gøre brug af det.

Det, der sker med lovforslaget her, er, at man fjerner – man giver ikke noget, man fjerner – en beskyttelse hos lønmodtagerne mod et misbrug. Det vil givetvis ikke – forhåbentlig – finde sted i ret mange tilfælde, men det vil ske.

En direktør for en stor hotelkæde, som i øvrigt efterfølgende er blevet direktør for AHTS, sagde meget klart i tv, at så snart lovens vedtagelse gør det muligt – og det ændrer de ændringsforslag, som er kommet med her, intet på – vil man naturligvis gøre brug af den for at sikre, at man ikke har medarbejdere ansat i længere tid end højst nødvendigt. Sådan en melding må jo selvfølgelig være med i overvejelserne om, hvordan den ene part på arbejdsmarkedet vil gøre brug af en sådan lov.

Det var den kritik, jeg ville give. Der har været megen kritik hele dagen igennem, og der vil jeg ikke supplere med yderligere. Men jeg vil gerne sige, at for SF er det altså helt afgørende, at man får skabt et bedre forhold, en bedre balance, mellem familieliv på den ene side og arbejdsliv på den anden side. Det er en grundhjørnesten i vores politik.

Vi mener, det er vigtigt, at man forbedrer den enkeltes frihed på arbejdsmarkedet, således at personer, det kan være ældre medarbejdere, det kan være børnefamilier osv., som har behov for det og lyst til det, og hvor det ikke giver uoverstigelige overenskomstsmæssige barrierer eller problemer i forhold til virksomheden, skal have muligheden for at vælge at gå på deltid.

Det er også derfor, vi støtter intentionerne bag og indholdet af de aftaler, som arbejdsmarkedets parter, Dansk Arbejdsgiverforening og LO, har indgået om deltid, hvori det erklærede og forpligtende formål er at lette udviklingen af deltidsarbejde på frivillig basis og bidrage til en fleksibel tilrettelæggelse af arbejdstiden på en måde, der tager hensyn til behovene hos såvel arbejdsgiverne som arbejdstagerne. Den formåls erklæring er vi fuldstændig enige i.

Kl. 19.35

Jeg har forstået, at det, der også er formålet med lovforslaget, er at sikre de bedre muligheder, og jeg har forstået – så vidt jeg har talt det op – at samtlige partier i oppositionen giver udtryk for den samme intention. Så er spørgsmålet: Hvorfor skal der så vælges en model, hvor man griber ind i 95 pct. af overenskomsterne, som har aftalt nogle deltidsmodeller på nøjagtig samme måde efter den samme recept, som LO