

så aftale, at vedkommende går på deltid, hvis det er det, vedkommende vil.

Så jeg mener ikke, at de ting, man forestiller sig ude i lufthavnen, overhovedet holder vand. Jeg må afvise, at det kan få de konsekvenser, som hr. Bjarne Laustsen refererer.

Til fru Line Barfod: Hvorfor står der ikke, at loven kun berører de 6 procent? Jamen det gør der ikke, for så skulle man lovgive på en helt anden måde rent teknisk. Så skulle man ind og tage fat i de enkelte overenskomster ved navns nævnelse og så gøre det på den måde. Det ville være mere besværligt at gøre det på den måde, men det bliver jo praksis, at det kun berører dem, som ikke kan få deltidsstillinger i forvejen. Det er jo den praktiske konsekvens af det, så jeg forstår ikke fru Line Barfods problem.

Så siger fru Line Barfod også, at det her reelt betyder, at arbejdsgiverne kan tvinge folk på deltid. Det mener jeg stadig væk ikke er korrekt, og nu er der endda også ved et ændringsforslag kommet en skærpet bevisbyrde her, som betyder, at det er endnu vanskeligere at tvinge nogen til at gå på deltid. Jeg må også påpege, at der i dag jo er masser af områder, hvor man kan få deltidsjob eller aftale at gå på deltid, og det giver overhovedet ikke anledning til problemer. Så der er efter min opfattelse ingen grund til bekymring, og nu kan jeg se på formanden, at jeg ikke når at svare hr. Søren Søndergaard, men det når jeg måske i næste omgang.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det fru Lissa Mathiasen for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil egentlig godt høre hr. Lars Barfoed, for jeg synes, det var et lidt let svar, vi fik omkring lufthavnen: Hvad er egentlig til hinder for, at det ikke kan ske dagen efter eller dagen efter igen? Det synes jeg vi savner et slagligt svar på.

Så synes jeg også, vi mangler eksempler. Det lyder, som om hr. Lars Barfoed har eksempler. Jamen så lad os høre, hvad det er for eksempler, mange eksempler, på de 6 procent, som der bliver nævnt herfra.

Så kan jeg godt forstå, at hr. Lars Barfoed siger: Jeg vil ikke give garantier for de næste 10-12 år. Nej, jeg tror egentlig heller ikke med de mange reaktioner, vi i dag har set med arbejdsnedlæggelser, at der er nogen, der vil være trygge ved en sådan garanti fra hr. Lars Barfoed eller

fra denne regering alene af den grund, at når man ser, hvad der er sket i det sidste halve år, så tror jeg nok, de fleste er klar over, at den form for trykedsgarantier skal man ikke regne med.

Hr. Lars Barfoed siger, at det ikke er noget særligt, men effekten af lige nøjagtig det her forslag er jo, at mennesker, ganske almindelige lønmodtagere, kan komme ud for en uberettiget afskedigelse. Det kan godt være, de kan få en erstatning, men det er dem, der mister jobbet. Jo, det er noget særligt, det her, men jeg håber, at vi nu kan få svarene på de her tre spørgsmål.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det hr. Lars Kramer Mikkelsen for den sidste korte bemærkning og derefter hr. Jan Petersen.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Det var en lidt interessant oplysning, at Det Konservative Folkepartis ordfører ikke havde ønsket, at der skulle være en lang debat om denne her sag i dag. Det var sådan set en unødvendig oplysning, for det var vi egentlig godt klar over at man ikke ønskede at få.

Men man kan vel ikke være så overrasket over, at debatten kom. Jeg mener, der har været 80 deputationer i Arbejdsmarkedsudvalget, og der har været arbejdsnedlæggelser over hele landet i dag, så det er jo ikke så overraskende, at vi også herinde forsøger lige til det sidste at få stoppet regeringen og Dansk Folkeparti i at gennemføre det her vanvittige forslag.

Jeg skal lade være med at bruge ordet »indrømmer«, men så dog sige tilstår, at Det Konservative Folkeparti tilstår det her indgreb i overenskomsterne. Det Konservative Folkeparti vil ikke være med til at give en ret til deltid, fordi der også skal tages et vist hensyn til arbejdsgiverne, siger man. Det har vi sådan set forstået, og reelt er problemet jo, at der i det her lovfor-slag kun er taget hensyn til arbejdsgiverne.

Det er sådan set legitimt nok, hvis det er det, man vil. Men når man nu forsøger at dække sig ind under, at man vil gøre det for familierne og lønmodtagerne osv., hvorfor er man så ikke ærlig og siger, hvad det egentlig er, man vil, nemlig tilgodese arbejdsgiverne mest muligt.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det hr. Jan Petersen, og det er også den sidste korte bemærkning.