

de, at Det Konservative Folkeparti kan være med til at lægge ryg til det her. Det giver ikke en eneste lønmodtager ret til at gå på deltid, til trods for at man står og siger det på talerstolen og har gjort det flere gange i løbet af dagen.

Jeg vil godt dele spørgsmålet: Hvor mange flerårige aftaler tror Det Konservative Folkepartis ordfører det vil være muligt at lave på arbejdsmarkedet fremover, når man laver indgreb af den kaliber, som man gør i dag?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det er interessant, det der ord »indrømmelse«. Det må være sådan et eller andet led i en taktik, som den socialdemokratiske folketingsgruppes arbejdsmarkedsudvalgsmedlemmer og andre, som har valgt at deltage i debatten i dag – og det er jo ganske mange – har fundet på, at nu skal vi hele tiden sige, at regeringspartierne ordførere har indrømmet noget.

Nu siger hr. Ole Vagn Christensen igen, at jeg har indrømmet, at det her er et indgreb. Jeg har ikke indrømmet det. Jeg har sagt det lige fra starten. Jeg har overhovedet ikke tøvet med at sige det. Så jeg ved ikke, hvorfor det begreb skal bruges, men der må være et eller andet snedigt taktisk i det, som jeg ikke helt har gennemskuet. Men nuvel, det er et indgreb, kan jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen. Jeg mener ikke, at man kan kalde det selvtaget, men det er et indgreb, og vi synes, at det er et fornuftigt indgreb, for det sikrer flere muligheder for folk.

Fru Line Barfod spørger, om vi vil støtte en ændring af loven, altså en lovteknisk ændring, så den kun berører de 6 pct. Nu vil jeg altså sige, at den i praksis kun berører dem, som ikke har nogen mulighed for at gå på deltid i dag. Den får kun effekt i det omfang, der er to parter – arbejdsgiveren og lønmodtageren – der aftaler deltid; så får den effekt i form af et indgreb. Og vi vil ikke på nuværende tidspunkt støtte en teknisk ændring af loven, men det ville da interessere mig at høre, om ikke andet så for nysgerrighedens skyld, om Enhedslisten i virkeligheden ville støtte en sådan lov, der greb ind på den måde, men i øvrigt havde det samme indhold.

Så siger fru Line Barfod, at man gerne fra Enhedslistens side vil have ret til deltid, og det er vi så uenige om. Vi ønsker ikke at gennemføre en ensidig ret til deltidsordninger, for der skal også tages højde for virksomhedernes tarv i denne forbindelse.

Fru Line Barfod siger så fejlagtigt, at denne lov giver arbejdsgiverne ret til at tvinge folk på deltid. Det er ikke korrekt, og det er fuldstændig i strid med det, der står i loven. Det giver netop ikke ret til at tvinge nogen til noget. Det kan kun gennemføres, hvis lønmodtageren og arbejdsgiveren er enige om det.

Til hr. Lars Kramer Mikkelsen vil jeg sige, fordi hr. Lars Kramer Mikkelsen spørger, om der er andre sådanne frihedsskabende initiativer på vej, at det er der jo. Det kan man så også kalde et indgreb, men det er noget, vi har debatteret ganske meget her i forbindelse med et beslutningsforslag. Vi vil også gennemføre, men det bliver så først i næste folketingsssamling, et lovforslag, der sikrer organisationsfriheden her i landet, noget, som jeg også forstår, at Socialdemokratiet er imod. Men vi går ind for organisationsfrihed, altså for at folk selv skal kunne bestemme, om de skal være medlemmer af foreninger eller ej. Det vil vi også gennemføre et forslag om.

Ja, det var vist det, der var.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Så er det hr. Bjarne Laustsen for den sidste korte bemærkning, derefter fru Line Barfod, også for den sidste korte bemærkning, og derefter hr. Søren Søndergaard.

Kl. 19.15

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg er utrolig glad for at kunne notere, at hr. Lars Barfoed ikke har benægtet, han havde indrømmet, at det er indgreb, så det må jo rent faktisk være en tilståelsessag.

Jeg har tidligere spurgt, hvor mange eksempler Det Konservative Folkeparti har. Der er jo ikke noget særligt formål med at lave loven, den giver ingen rettigheder, som ikke findes i forvejen.

Så spørger jeg: Hvad er formålet egentlig med lovgivningen? Det er sådan noget, vi kun gør ved festlige lejligheder, det er ikke noget, der er en vane, siger hr. Lars Barfoed. Men der må jo være et eller andet formål. Det optager en hel del af Folketingets tid, det her, der kommer ingen ekstra arbejdspladser ud af det, der er ikke nogen finansiering, økonomi eller noget som helst, det er ren ideologi. Hr. Lars Barfoeds kollega, tidligere statsminister Poul Schlüter, sagde jo, at ideologi er noget bras.

Jeg har tidligere spurgt om det, som luft-havnsfunktionærerne frygtede, at man kunne