

samle Folketinget og samle arbejdsmarkedets parter på en måde, som imødekommer Det Konservative Folkepartis og regeringens ideer, uden at man griber ind i en overenskomst, som Det Konservative Folkepartis ordfører så ganske rigtigt har sagt. Det er et meget fintmasket og kompliceret aftalesæt, og når man trækker én tråd ud, tilter det. Jeg mener ikke, at ordføreren har brugt det ord, men det er dét, der ligger i det, og derfor er min opfordring stadig: Vil Det Konservative Folkeparti ikke mene, det ville være rimeligt, at man, forinden man vedtager lovforslaget, først tager en kontakt med parterne og beder dem om at løse problemet?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg anerkender, at hr. Lars Barfoed er i et dilemma, men alligevel blev jeg faktisk overrasket, da jeg hørte, hr. Lars Barfoed sige: Det her er et glimrende forslag. Hvis det virkelig skulle være De Konservatives og hr. Lars Barfoeds egentlige mening og holdning, kan jeg nemlig ikke forstå, at man mener, det er rigtigt at lave ændringer i den frie aftaleret.

Jeg troede egentlig, at De Konservative havde respekt for den styrke, den ro, der ligger i den frie aftaleret og respekten for arbejdsmarkedets parters mulighed for selv at finde løsninger. Finder hr. Lars Barfoed, at det er vejen frem at gå videre ad denne vej? Er det den hilsen, der bliver givet i dag fra konservativ side? Mener man, tiden er inde til, at arbejdsmarkedets parter fremover ikke skal have mulighed for selv at løse problemerne, men at man via lovgivning skal løse de problemer, man mener at kunne se fra konservativ side?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg ved ikke, om sammenligningen helt går, men jeg synes, hr. Barfoed er ligesom brun sæbe: det forsvinder mellem fingrene på én.

Det er jo rigtigt, som hr. Barfoed siger, at der står i bemærkningerne til lovforslaget, at der kun er 6 pct. af overenskomsterne, der ikke har mulighed for deltid. Men hvad er så konklusionen på det? Der er flere, der har spurgt: Jamen hvorfor er konklusionen så ikke, at man laver en lovgivning for præcis de 6 pct., som ikke har deltid? Men det svarede hr. Barfoed ikke på. Hr. Barfoed svarede udenom.

Hvis man synes, der skal være mulighed for deltid, og der er 6 pct., der ikke har mulighed for

det, så lav dog en lov for de 6 pct. Men man laver ikke en lov for de 6 pct. Man laver en lov for hele arbejdsmarkedet inklusive de steder, hvor man helt præcist har aftalt deltid inden for nogle rammer, som både arbejdsgiver og lønmodtager har fundet var rimelige. Så hvad skal den konklusion om, at der er 6 pct., der ikke har det, bruges til? Kan vi ikke få et klart svar? Hvorfor ikke bare lave en lovgivning dér og så lade resten være?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Jan Petersen siger, at nu har jeg bekræftet, at det er et indgreb, og det er da rigtigt. Men jeg hører ligesom i ordlyden, at det skulle være en eller anden form for indrømmelse, og det samme gælder hr. Bjarne Laustsen, som også siger, at nu er det da indrømmet, at det giver ingen rettigheder, og hvorfor så lave en lov?

Jamen det er jo ikke nogen indrømmelse; det er bare en konstatering. Det er jo ikke noget, som jeg behøver at indrømme. Der er ikke nogen ret, der er en mulighed, og det er et indgreb. Det synes jeg ikke jeg skal stå og indrømme. Det er en konstatering af, at sådan er det.

Så siger hr. Jan Petersen noget om, at jeg mener, det er en hetz, der har været ført. Det har jeg sådan set ikke sagt, jeg har bare været overrasket over reaktionen i betragtning af den forholdsvis begrænsede effekt, forslaget har.

Hr. Ole Vagn Christensen taler også om indrømmelser. Jeg har ikke indrømmet noget. Jeg har konstateret, at der er tale om muligheder, men det er til gengæld ikke tomme muligheder, må jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen. Det er reelle muligheder, man får.

Så bliver der spurgt, om det er rimeligt at lave indgreb i samtlige overenskomster på grund af de 6 pct., og lidt af det samme var hr. Søren Søndergaard inde på. Hvorfor ikke bare lovgive specielt for de 6 pct.? Nu er det altså rent lovteknisk udformet således, at man er sikker på, at man kommer ind de steder, hvor der er forbud mod en deltidsordning. Det kunne da muligvis være gjort på andre måder rent lovteknisk, det skal jeg ikke gøre mig klog på her, men det er vel et spørgsmål, der egner sig mere til udvalgsbehandling.

Kl. 19.00

Jeg synes imidlertid, forslaget er fornuftigt udformet rent teknisk, fordi det for mig at se betyder, at det kun får effekt i det omfang, arbejdstageren og arbejdsgiveren laver en sådan aftale.