

Barfoed er enig i, at vi fører hetz imod forslaget, eller om det blot er udtryk for uenighed og en almindelig demokratisk debat.

Kl. 18.50

En række tillidsrepræsentanter og lønmodtagere via deres tillidsrepræsentanter har sagt, at de synes, det er en skidt idé, og mit spørgsmål til hr. Lars Barfoed er: Når det nu er muligt for denne regering at foretage et indgreb på denne måde, vil jeg godt høre: Hvad er rækkefølgen, hvad er prioriteringen? Nu har man taget fat i ét problem, nemlig at ifølge en SiD-undersøgelse ønsker 20 pct. kortere ugentlige arbejdstider og endda uden lønkompensation, hvorimod 80 pct. ikke ønsker det. Men der er faktisk 25 pct., som synes, at omfanget af overarbejde er for stort, og det kan da også være et problem med for meget beordret overarbejde. Det kan være et problem, når man skal få familieliv og arbejdsliv til at hænge sammen, men forbereder man indgreb her? Der er lidt flere, der har det problem – for slet ikke at snakke om, at 82 pct. af medlemmerne faktisk ønsker, at arbejdstiden er placeret på fast dagtid. Det kan jo være lidt lettere at få familielivet til at hænge sammen, hvis man har fast dagtid frem for at skulle have skiftehold.

Er det sådan, at hr. Lars Barfoed har valgt det område af ideologiske grunde, eller er der andre ting, man kunne forestille sig blive prioriteret? Der er nogle ting, der åbenbart prioriteres højere af f.eks. SiD's medlemmer.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil godt takke hr. Lars Barfoed for indrømmelsen af, at det er tomme muligheder, der stilles op for lønmodtagerne, for i det øjeblik, arbejdsgiveren siger, at det vil han ikke være med til, er der ikke engang en mulighed. Så er der kun en tomhed.

Så vil jeg også godt spørge hr. Lars Barfoed: Synes hr. Lars Barfoed, det er rimeligt at trække de 6 pct. frem og sådan set bruge dem til at legalisere, at man laver et indgreb i samtlige 100 pct. af overenskomsterne? Hvorfor har man ellers skrevet, at ved ordredgang henvises arbejdsgiveren til gældende regler for afskedigelse eller arbejdsfordeling? Jeg har tidligere spurgt om det juridiske i sagen: hvad det er, der sikrer, at arbejdsgiveren ikke kan gøre brug af det.

Endvidere er der jo to andre begreber, man kunne tage op, nemlig spørgsmålet om rationaliseringer og spørgsmålet om omlægninger og omstruktureringer. Det er ikke noget, der er

nævnt her, men det vil også give mulighed for, at man kan nedsætte arbejdstiden for medarbejdere under de 94 pct. af overenskomsterne.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Lars Barfoed for den helt klare indrømmelse: forslaget her giver ingen rettigheder, som ingen har i forvejen.

Så er det næste 10.000-kr.-spørgsmål: Hvad er så egentlig formålet med lovforslaget? Er De Konservative ikke imod overflødig lovgivning? Er det ikke nok at have en overenskomst på området? Skal arbejdsgiverne nu også til at have en lov med, når de skal ansætte og afskedige folk?

Så vil jeg også godt spørge: Har hr. Lars Barfoed og Det Konservative Folkeparti nogen eksempler i skuffen med navns nævnelser, der ikke kan komme på deltid med de forhold, vi har i dag?

Lovforslaget kan let føre til det, som luft-havnfunktionærerne og -arbejderne nævnte i Arbejdsmarkedsudvalget. Jeg ved ikke, om hr. Lars Barfoed hørte det, men man var simpelt hen bange for, at der på områder, hvor der er myldretid, ville blive oprettet job fra f.eks. kl. 6.30 til kl. 10 og fra kl. 15 til kl. 18.30. På den måde får man to gange deltidsjob, for der er jo ingen, der kan leve af et 3½-timers-job alene, og på den måde bliver man tvunget til at søge sit eget job igen i form af to deltidstillinger. Det er de muligheder, Det Konservative Folkeparti giver arbejdsgiverne for at lave deltidstillinger.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu ville det ligge mig meget, meget, meget fjernt at påstå, at hr. Lars Barfoed skulle være arrogant, for sådan kender jeg ham bestemt ikke. Men jeg vil sige, at der var faktisk en snert af det i besvarelsen af mit spørgsmål.

Jeg spurgte udtrykkeligt, om Det Konservative Folkeparti ville være med til at sikre, at man kunne få Det Konservative Folkepartis synspunkter igennem på en sådan måde, at man ikke dels splittede Folketinget og dels splittede arbejdsmarkedets parter, men fik løst problemet og sikrede bedre relationer mellem familie- og arbejdsforhold, også i de 6 pct. af overenskomsterne, som ikke har deltidbestemmelser i dag.

Kl. 18.55

Det er derfor, jeg mener, det er ret væsentligt at høre, om Det Konservative Folkeparti vil være med til at skabe en mulighed, som kan