

Så forstår jeg – jeg så det ikke selv – at erhvervsministeren skulle have sagt i tv i går, at den danske regering ikke griber ind i overenskomsterne. Jeg har spurgt mig lidt for om, i hvilken sammenhæng det egentlig blev sagt, og det var i forbindelse med præsentationen af regeringens nye erhvervspolitiske handlingsplan

»Vækst med vilje«, som skal sætte ny gang, ny dynamik i dansk erhvervsliv, så vi kan få nogle flere arbejdspladser og noget mere dynamik, mere velstand og mere velfærd i vort samfund. Der blev spurgt om indgreb over for løndannelsen, og i den sammenhæng sagde erhvervsministeren, at det vil man selvfølgelig ikke gøre.

Hr. Ole Vagn Christensen kunne fortælle – og det ved jeg godt, jeg tror endda, jeg selv nævnte det i mit indlæg – at det egentlig kun er de sidste 6 pct. af lønmodtagerne, som er berørt af forslaget. Det er netop også en pointe, jeg har, for det er jo ikke noget forslag, som har den store dramatiske betydning i virkeligheden. Det er i virkeligheden ganske få, der bliver omfattet af det, for de fleste kan jo gå på deltid i forvejen. Det er der ingen problemer med, og det bliver der heller ikke for de sidste. Så spurgte hr. Ole Vagn Christensen mig, om det er rigtigt forstået, og det er det jo, for jeg sagde det selv i mit indlæg.

Hr. Ole Vagn Christensen spurgte også ligesom hr. Bjarne Laustsen, om det betyder, at de 6 pct. får nogle rettigheder. Det gør de ikke, de får nogle uligheder.

Endelig sagde hr. Jan Petersen, at Socialdemokratiets reaktion er principiel, og at det ikke er rimeligt, at vi ignorerer kollektive aftaler. Vi ignorerer dem ikke, men vi foretager altså det indgreb – eller man kan kalde det, hvad man vil – at selv om der er et totalt forbud mod deltid i overenskomsterne, må det altså være sådan, at hvis arbejdsgiveren og lønmodtageren er enige om en deltidsordning for den pågældende, skal de egentlig have lov til det. Det er da meget rimeligt.

Jeg kan bekræfte over for hr. Jan Petersen, at det er et indgreb i overenskomsterne, også i de to overenskomster, som hr. Jan Petersen nævnte, går jeg ud fra. I det omfang, der er et forbud mod deltid, kan man godt kalde det et indgreb.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu vil jeg ikke påstå, at jeg vil rejse krav om copyright på en del af hr. Lars Barfoeds ordførertale, men jeg lagde mærke til, at han havde et citat fra et betækningsbidrag, som SF har lagt frem,

og hvori det siges, at der skal være en bedre balance mellem familieliv og arbejdsliv. Det er jeg fuldstændig enig i. SF har i et betækningsbidrag sagt, at der skal være flere valgmuligheder, det er vi fuldstændig enige i.

Jeg har også forståelse for, at man ikke ensidigt kan rejse et krav om, at man skal have ret til deltid, selv om jeg måske godt kunne ønske mig, at det var sådan, for sådan som arbejdsmarkedet er skruet sammen med arbejdsgiverens ret til at lede og fordele arbejdet, er det uladsgørsligt. Jeg har også megen forståelse for, at Det Konservative Folkeparti tror, at det alene er de sidste 6 pct. af overenskomsterne, der bliver berørt af loven.

Men det er lige nøjagtig det, der har givet anledningen til den store debat: Er det tilfældet eller ej? Derfor er mit spørgsmål til Det Konservative Folkeparti: Hvis man nu kan løse problemet med at sikre bedre valgfrihed mellem familie- og arbejdsliv for de sidste 6 pct. ved at sikre deltidsmuligheder i alle overenskomster via en aftale, vil Det Konservative Folkeparti så være med til at opfordre ministeren til at kalde parterne sammen inden næste onsdag, hvor vi skal afgive betænkning, for at se, om vi kan løse problemet på den led som alternativ til et lovindgreb?

(Kort bemærkning).

Line Barfoed (EL):

Hr. Lars Barfoed gentog flere gange, at forslaget kun omfatter en lille bitte del af arbejdsmarkedet, fordi det kun er dem, som ikke er omfattet af overenskomster. Jeg vil gerne høre, hvor hr. Lars Barfoed kan finde det i lovforslaget. Og hvis det er dét, der er De Konservatives ønske, kan man så præcisere i forslaget, at det kun gælder for dem, der ikke er omfattet af overenskomster?

Vi hørte tidligere i dag Venstres ordfører erkende, at Venstres holdning var båret af hån og arrogance. Jeg må sige, at efter at have hørt hr. Lars Barfoeds indlæg og den arrogance, der var over for de mange lønmodtagere, som er dybt bekymrede over, hvad det her fører til, håber jeg, at hr. Lars Barfoed vil være lige så ærlig som Venstres ordfører og indrømme, at man har en arrogant holdning til de mange, der virkelig er nervøse og utrygge med hensyn til, hvad forslaget kommer til at betyde, både direkte for deres arbejdsvilkår og for den danske aftalemodel fremover.