

lovforslag, for det *giver* færre rettigheder – det giver ikke flere rettigheder, men færre.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Bent Bøgsted, og hr. Jan Petersen får også en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil starte med hr. Jens Peter Vernersen: Det blev omtalt, at arbejdsgiveren ensidigt kan sætte lønmodtageren på deltid. Jeg ved ikke, hvor hr. Jens Peter Vernersen har set det, måske i det første udkast, hvor der var en fejl. Men i den betænkning, der er lavet nu, står der ikke, at en arbejdsgiver ensidigt kan sætte en lønmodtager på deltid. Så er der i hvert fald noget, jeg har overset – det har jeg ikke set. Der var en fejl i det første, men der er ikke tale om, at en arbejdsgiver ensidigt kan sætte en lønmodtager på deltid.

Til hr. Lars Kramer Mikkelsen: Vi har ikke valgt side, det er helt sikkert. Vi holder både med lønmodtagerne og arbejdsgiverne her. Begge har mulighed for at aftale deltid, og det er det, det her går ud på.

Kl. 17.45

Deputationerne har rejst kritik, og det var et spil, der gik ud på at få overtalt Dansk Folkeparti til at sige nej, og der var ikke noget, der lagde op til, at vi skulle få ændringer igennem, men det har vi så fået i stedet for.

Til fru Line Barfod: Altså hvis det skulle være, er vi villige til at se på, om vi skal lave et eller andet, så tillidsmanden altid kan komme med, hvis det ikke er sådan i forvejen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Vagn Christensen for en kort bemærkning og derefter hr. Jan Petersen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Bent Bøgsted var så flink før at sige, at han ikke tror, at Danmark kommer på deltid. Hr. Bent Bøgsted henviste derefter – nå, jeg kan se, at der foregår samtaler – til betænkningen.

Jeg er nødt til så at spørge hr. Bent Bøgsted: Hvad er det for en lovmæssig sikkerhed, man har for, at arbejdsgiverne ikke vil bruge deltidsloven, som de har givet udtryk for at de vil, nemlig som det tredje element? Der er jo intet i betænkningen, som sikrer, at det ikke sker.

Der er en række bemærkninger fra V, DF og KF, men det har intet at gøre med, at man her

har sikret, at der lovmæssigt ikke kan foregå disse ting. Det vil jeg godt bede hr. Bent Bøgsted om at bekræfte.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Nu bliver det interessant. Nu fik vi et tilsagn om, at hr. Bent Bøgsted og Dansk Folkeparti vil være med til at sikre, at tillidsrepræsentanten altid har ret til at deltage i disse aftaler. Det er interessant.

Må jeg spørge hr. Bent Bøgsted: Betyder det så også, at hr. Bent Bøgsted også, når vi skal til at diskutere ordrenedgang og arbejdsfordeling, vil være med til at sikre, at det, der står i betænkningen, får realitetsbetydning, nemlig at der ikke må forekomme iværksættelse af deltid i forbindelse med ordrenedgang? Sådant forstår jeg betækningsbidraget, og det bliver fremført, at det er godt nok. Kan det i realiteten virke, uden at der er decideret forbud imod, at man kan sætte mennesker på deltid efter den her lov, når man samtidig er på arbejdsfordeling? Ellers virker det, som hr. Bent Bøgsted siger, ikke.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det er jo så nemt det her, for begge spurgte egentlig om det samme.

Der står: Ved ordrenedgang henvises arbejdsgiveren til gældende regler for afskedigelse eller arbejdsfordeling. Hvis ikke det betyder, at arbejdsgiveren ikke kan bruge deltiden ved den her slags ting, så må vi have snakket med juristerne og høre, hvem de er enige med. For jeg er sikker på, at juristerne mener, at det, der står i teksten her, er fuldt ud gyldigt, hvis man skal kigge på arbejdsret. Der står, at arbejdsgiverne ikke kan bruge deltid ved ordrenedgang, men er henvist til de gældende regler på arbejdsmarkedet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 18.30.

Mødet udsat kl. 17.49

Mødet genoptaget kl. 18.30