

takter sin tillidsmand og siger: Jamen der er noget galt her, det er ikke det, jeg er blevet ansat til.

Og med hensyn til de bevisbyrder er det også noget, vi har haft én gang før. Men som jeg sagde dengang, var vi ude med delt bevisbyrde, allerede da lovforslaget var sendt ud til høring. Lang tid før eksperthøringen nævnte vi, at der var behov for at ændre delt bevisbyrde. Og jeg har desværre ikke presseudklippet med, for så kunne jeg have fundet det, og det har vi nævnt flere gange, så det er jo ikke noget nyt.

Kl. 17.25

Til hr. Bjarne Laustsen: Vi har sagt, at der skulle være mulighed for at aftale deltid. Vi har ikke sagt, at der skulle være et retskrav på deltid. Det har vi aldrig sagt at der skal være. Det har vi godt nok hørt før, men det har vi aldrig sagt. Men så kan vi sige det igen.

Der er stadig væk en mulighed for at aftale deltid både fra lønmodtager- og arbejdsgiverside, og det er ikke noget med, at det her giver arbejdsgiveren et retskrav på at sætte lønmodtageren på deltid. Det giver lønmodtagere og arbejdsgivere samme mulighed for at snakke sammen, om der er nogle, der er interesseret i at gå på deltid, og ikke andet. Det er ikke noget med, at det kan være et krav fra den ene eller den anden side.

Og til hr. Thomas Adelskov: Det, jeg sagde, efter at vi har fået ændringerne igennem, var, at vi mener, at kritikken, som var der, før vi fik ændringerne igennem, var forholdsvis berettiget på mange områder, men efter vi har fået de ændringer igennem, er der taget højde for en stor del af kritikken. Derfor mener vi ikke, at der er den store berettigelse til kritikken, efter vi har fået ændringerne igennem. Men vi erkender stadig væk, at det er et indgreb i overenskomsten. Det har vi aldrig lagt skjul på, og det erkender vi.

Den fg. formand (Inge Dahl Sørensen):

Så er det hr. Ole Sohn for tredje gang, derefter hr. Jens Peter Vernersen og hr. Søren Søndergaard.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg forstår, at hr. Bent Bøgsted om ikke andet så på stemmeføringen ikke finder det særlig glørværdigt at foretage indgreb i overenskomsten. Det tvivler jeg på at nogen synes er særlig glørværdigt.

Derfor vil jeg godt følge lidt op på mit tidligere spørgsmål til hr. Bent Bøgsted, hvor jeg har efterlyst en tilslutning til en opfordring til ministe-

ren. Jeg skal nok give hr. Bent Bøgsted et tilsagn om, at jeg spørger ministrene om det tilsvarende, når den tid kommer, men det er jo lidt afgørende at vide også for ministeren, om Dansk Folkeparti vil finde det rigtigst, hvis man kan løse problematikken og sikre deltid i alle overenskomster via en aftale, så man undgår et indgreb i overenskomstsyste-
met.

Hvis Dansk Folkeparti vil bidrage til at give det en støtte med på vejen, mig bekendt har der netop ikke været forhandling med parterne om det, så kunne man jo nå at få det løst, og så kunne vi komme i en situation, hvor hele Folketinget kunne stå sammen om en fælles løsning. Er det ikke noget, som også kunne have interesse for Dansk Folkeparti?

Formanden:

Jeg vil godt bede om Tingets opmærksomhed et øjeblik. Vi er et godt stykke inde i dagsordenen for i dag, men vi har mange punkter på dagsordenen endnu, før vi er færdige.

Jeg kan forudse, at debatten om det forslag, der er til behandling nu, vil tage ganske lang tid endnu. Jeg finder det også rimeligt, at der bliver en pause i forhandlingerne. Jeg må derfor disponere på sådan en måde, at dagsordenen for i dag færdiggøres til og med de resterende andenbehandlinger, hvorimod de to efterfølgende debatter – henholdsvis redegørelses- og forespørgselsdebatten – udgår af dagsordenen for i dag.

Jeg beder om, at den meddelelse vil blive kanaliseret ud til partierne, sådan at ordførere og ministre og andre allerede nu kan få oplysning herom. Jeg håber, at der er forståelse for den disposition.

Efter min liste er det hr. Jens Peter Vernersen, der har ordet nu.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Hr. Bent Bøgsted har nogle gange sagt her fra talerstolen, at »Dansk Folkeparti har fået«, og »Dansk Folkeparti har opnået«, de vendinger er blevet brugt herfra.

Det er jo sådan set hamrende uinteressant. Det, der er interessant, er: Hvad har danske lønmodtagere fået? Og det, der nu fremstår klart og tydeligt, er, at danske lønmodtagere har fået færre rettigheder. Det vil altså sige, at det, danske lønmodtagere har arbejdet for nu gennem 100 år, nemlig at skaffe sig nogle rettigheder på arbejdsmarkedet, er Dansk Folkeparti med til at reducere.