

Kl. 17.20

Det er de indrømmelser, som Dansk Folkeparti har fået, jeg er lidt optaget af. Der er den indrømmelse, at forslaget kun skal omfatte allerede ansatte. Kan hr. Bent Bøgsted opklare for mig, om det ikke er korrekt, at når ansættelsen er overstået og arbejdet påbegyndes, kan man, når dag ét i ansættelsesforholdet opstår, for så vidt frit aftale deltid efter loven? Så den indrømmelse, hr. Bent Bøgsted har fået, er én dag.

Hvis hr. Bent Bøgsted er enig i det, så kunne hr. Bent Bøgsted jo også gerne uddybe, hvilke konsekvenser det får for folk, der indleder et ansættelsesforhold, møder på arbejdet, men er under prøvetid, hvor der er overenskomstmæssig adgang til, at man kan gå fra hinanden dag 2 uden begrundelse. Er det ikke kun én dag, og er det ikke en rimelig besked indrømmelse at have fået her?

Så vil jeg godt bede hr. Bent Bøgsted lige fæstne øjet på det indlæg, som fru Anne-Marie Meldgaard var inde på, fra Ruth Nielsen under høringen, hvor det jo direkte siges, at delt bevisbyrde er nødvendig at få indført for at overholde EU-retten. Er det ikke en tom indrømmelse, hr. Bent Bøgsted har fået? Regeringen har været nødt til at gennemføre det under alle omstændigheder, fordi virkningen ville blive, at det er gældende dansk ret.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Bjarne Laustsen, og det er så for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

I hr. Bent Bøgsteds mere tænksomme øjeblikke, hvor man lige kigger ud over brillen, og det er selvfølgelig godt, skulle han besvare et spørgsmål om, hvorfor man ikke gav lønmodtageren den ret, som Dansk Folkeparti siger at der er behov for at give folk. Hvorfor kan man egentlig ikke give lønmodtageren den ret, som man nu gerne vil? Nej, det er svært, var svaret så. Men det, der ikke er svært, er at give arbejdsgiveren ret til at sætte folk ned på deltid.

Det er det, vi synes er helt ufatteligt, at Dansk Folkeparti vil medvirke til. Det er det, alle arbejdspladsrepræsentanterne har opponeret imod, og når der har fundet arbejdsnedlæggelser sted i dag, er det det, man opponerer imod. Og det er bestemt ikke tillidsrepræsentanterne eller nogen socialdemokrater, der har nedlagt arbejdet, det er folket, der har nedlagt arbejdet.

Det er folk, der er ved at afprøve virkeligheden, og hvordan det er at gå på deltid.

Og så vil jeg godt sige: Det, jeg fornemmer, at Dansk Folkeparti har fået i deres heroiske kamp for at få ændret det her deltidsforslag, er på nøjagtig samme niveau, som det, man fik i forhold til barselforhandlingerne, nemlig 14 ugers ekstra barsel uden beregning. Det er nogenlunde det samme, ikke?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Nu er der jo indimellem dem, der både inden og uden for dette hus siger, at vi ikke lytter til hinanden i Folketinget, når der forhandles. Jeg lyttede meget nøje til, hvad hr. Bent Bøgsted sagde i sit svar til mig, da jeg spurgte, om det ikke havde gjort et meget stort indtryk og gør et stort indtryk, at alle frarådede, at man skulle gennemføre denne her lovgivning. Og svaret til mig var: Jo, det gjorde det, men de her bekymringer, de her svar og den kritik var kommet, inden de ændringer, som Dansk Folkeparti havde fået igennem, var kommet på plads.

Så er mit spørgsmål: Ville det så ikke være rimeligt, at Dansk Folkeparti gik sammen med os andre og sagde til regeringen, at det her forslag simpelt hen må vente, og så giver vi nu organisationer, foreninger og enkeltpersoner muligheder for at svare Folketinget og Arbejdsmarkedsudvalget, hvad man føler, hvad man mener, og hvordan man opfatter mulighederne for at udnytte og mulighederne for at misbruge dette lovforslag ude i det ganske land, så vi ikke haster noget igennem, men rent faktisk udsætter den endelige behandling af det her lovforslag, måske til næste samling, for jeg ser ingen grund til, at det skal hastes igennem tju bang her og nu?

Ville det ikke være en rimelig konsekvens af hr. Bent Bøgsteds bekymring for den megen kritik.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Til hr. Jan Petersen: Det er godt nok noget, jeg har svaret på, men jeg skal gerne svare igen. Hvis det er sådan, at en lønmodtager efter dag ét bliver udsat for, at arbejdsgiveren siger til lønmodtageren, at vedkommende skal på deltid, er det en omgåelse af loven. Så er det en omgåelse af det, der er hensigten med loven, og som jeg sagde, så går jeg ud fra, at lønmodtageren kon-