

her mellem anden- og tredjebehandlingen at arbejde for et ændringsforslag, som betyder, at lønmodtagerne får et retskrav på at komme på deltid, at de simpelt hen får en mulighed for at komme på deltid? Hvis der så mangler noget arbejdskraft, kan virksomheden jo ansætte den, ligesom enhver anden virksomhed kan ansætte folk, hvis den mangler arbejdskraft. Vil man være med til et sådant ændringsforslag, der virkelig vil sikre lønmodtagerne muligheden for deltid, eller er der også i Dansk Folkeparti for meget beton til at kunne støtte et sådant forslag?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Hvis hr. Bjarne Laustsen husker rigtigt, foregik det møde, vi havde i Brønderslev, inden vi fik ændringer igennem. Jeg har hele tiden sagt, at sådan som deltidsloven var udformet fra starten, kunne vi ikke acceptere den, og det var også det, jeg sagde på det møde. Men efter mødet har vi jo fået de ændringer igennem, som vi mener har ændret lovforslaget på en sådan måde, at vi kan acceptere den.

Til hr. Ole Vagn Christensen: Der står udtrykkeligt i lovforslaget, og ministeren har sagt det flere gange, at forslaget er et deltidslovforslag for den enkelte lønmodtager. Derfor vil det ikke kunne bruges ved store ordrenedgange, hvor der er tale om, at der er mange, der skal afskediges eller på arbejdsfordeling, fordi det ikke er den enkelte lønmodtager, der drejer sig om i de tilfælde. Jeg skal også sige, at der står på side 6 i betænkningen, at ved ordrenedgang henvises arbejdsgiveren til gældende regler for afskedigelse eller arbejdsfordeling.

Til hr. Søren Søndergaard: Det, hr. Søren Søndergaard nævnte, er netop det, lovforslaget går ud på, nemlig at man har *ret* til at aftale deltid. Det er ikke et retskrav, og jeg tror, vi herinde i Folketinget vil få vanskeligt ved at lave en ret for alle til bare at kunne sige: Nu vil jeg på deltid, så skidt med alt andet. Jeg vil bare på deltid.

Jeg tror ikke, man kan lave en lov om det, men det kan da godt være. Hr. Søren Søndergaard kan jo prøve at komme med et lovforslag om det, og så kunne vi jo se, hvad Folketinget siger. Det kunne være interessant, hvis hr. Søren Søndergaard ville lave sådan et lovforslag.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne starte med at udtrykke min anerkendelse af den måde, som hr. Bent Bøgsted har

tacklet behandlingen af dette lovforslag på. Han har lyttet meget til de deputationer, der er kommet, og har også været meget bekymret for lovforslagets udformning, netop fordi der lå en mangel på beskyttelse af lønmodtagerne i den.

Men samtidig er hr. Bent Bøgsted vel også opmærksom på, at forslaget har givet anledning til, at verden er blevet delt i to. Vi har én type debat her i huset, og udenfor har man en anden opfattelse af forslaget. Derfor mener jeg, det er ret væsentligt, at vi forsøger at få samlet de to virkelighedsopfattelser.

Jeg vil derfor gerne spørge hr. Bent Bøgsted på samme måde, som jeg spurgte hr. Ulrik Kragh: Hvad ville hr. Bent Bøgsted sige til, at vi allerede i dag, altså inden vi kommer til tredjebehandlingen, opfordrede arbejdsmarkedets parter til at finde en løsning, således at der i alle overenskomster blev indføjet bestemmelser om deltid? Ville det ikke være en mere hensigtsmæssig måde at løse problemet på at give alle mulighed for at aftale deltid, som vi jo har et fælles ønske om, men uden at gribe ind i gældende overenskomster?

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Nu hørte vi hr. Bent Bøgsted i sin ordførertale krampagtigt fastholde, at det ligesom var Dansk Folkeparti, der havde fået den ændrede bevisbyrde taget med ind i aftalen med regeringen. Gør det ikke indtryk på hr. Bent Bøgsted, at hr. Lars Barfoed i et svar til hr. Jan Petersen indrømmede, at regeringen havde ændret bevisbyrde-reglen efter ekspertmødet? Jeg vil godt tillade mig at citere fra ekspertmødet, hvor professor Ruth Nielsen udtalte:

Kl. 16.40

»I så fald findes der nogle bevisbyrderegler på EU-niveau, nemlig det, man plejer at kalde delt bevisbyrde, hvor det altså ikke er rigtigt at sige, at det er arbejdstageren, der skal føre bevis. I alle de tilfælde, hvor der er sammenhæng mellem deltid og køn eller deltid og alder, er det, der står i bemærkningerne, ikke gældende ret. Det er simpelt hen forkert. Hvis man hævdede den regel og kørte sagen frem i det EU-retslige system, ville man få fastslået noget andet.«

Det er altså regeringen, som har hørt efter Ruth Nielsen og ladet det fremstå, som om det er Dansk Folkeparti, der har fået noget.