

tale om lønmodtagere, der bliver tvunget til at gå på deltid. Lovforslaget forudsætter klart og tydeligt, at der skal være en aftale de to parter imellem.

Er hr. Jan Petersen ikke enig i, at det er meget mere end en kosmetisk ændring, der er sket i bevisbyrdereglerne, efter at det er blevet ændret til en delt bevisbyrde? Hr. Jan Petersen er vel enig i, at det også reelt er en betydelig forandring, der er sket i bevisbyrdereglerne på det her punkt, og også at det er udtryk for, at der er blevet lyttet til bl.a. eksperterne under høringen.

Det er vel ikke et argument imod os, hvis der er blevet lyttet til eksperterne. Det er vel tværtimod anerkendelsesværdigt, hvis der bliver lyttet til eksperterne under høringen eller hvad?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg håber, at hr. Jan Petersen vil tage sig tid til at svare hr. Jens Vibjerg, da hr. Jan Petersen nu to gange – vil jeg nærmest sige – har misbrugt det høringssvar, der har været fra RBF.

Men selv om debatten er lang, så er forskellen faktisk ganske klar. Tilhængerne af loven tror på det enkelte menneske og har tillid til borgernes selvbestemmelse. Modstanderne af loven tror på kollektivets ret til at fratage individet friheden, herunder friheden til selv at forhandle deltid.

Det er jo det, der er sagen i det hele.

Derfor håber jeg, at hr. Jan Petersen nu vil tage sig tid til at forklare, da jeg nu spørger for tredje og – på grund af Folketingets forretningsorden – sidste gang: Hvorfor vil Socialdemokratiet nægte en arbejdsgiver og en arbejdstager, som selv ønsker det, retten til at aftale deltid, når begge er interesserede i det? Der er ikke noget med, hvem der er den stærke og svage part, begge er interesserede i det. Hvorfor vil Socialdemokratiet så ikke give arbejdsgiveren og arbejdstageren den ret til deltid?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg spurgte tidligere hr. Jan Petersen, om det er systemet, eller om det er individet, der har fortolkningsretten og forhandlingsretten over for arbejdsgiveren, hvis den enkelte ønsker at gå på deltid. Det fik jeg ikke noget svar på.

Men situationen er den under f.eks. industriens overenskomst, at hvis den enkelte ønsker at gå på deltid, så kan man kun få en slags dispensation ud fra nogle ganske særlige begrundelser, f.eks. nedsat arbejdssevne. Hvis man har en an-

den begrundelse, f.eks. hvis man vil være en god far for sit barn og have lidt tid med sit barn, så er det ikke en begrundelse, og så kan man ikke som individ henvende sig til sin arbejdsgiver.

Jeg tror, det krænker mange mennesker, at Socialdemokratiet stadig væk i dag står for systemet og ikke står for individet og individets rettigheder.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jan Petersen. Og efter hr. Jan Petersen er det hr. Anders Møller for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Nu må hr. Flemming Oppfeldt have mig undskyldt, hvis jeg husker lidt forkert, men alligevel: Coloplast er en virksomhed, der arbejder under industriens overenskomst. Var det ikke Coloplast, hvorom det blev nævnt endda offentligt af beskæftigelsesministeren, at der på grund af overenskomsten ikke var mulighed for deltid, hvorefter de, der faktisk kendte til virkeligheden på Coloplast, sagde: Jo, det har vi prøvet? Det var ikke overenskomsten, der var problemet, det var arbejdsgiveren, der sagde nej.

Mon ikke hr. Flemming Oppfeldt skulle beskæftige sig lidt med individets frihed på det grundlag? De eksempler, jeg for så vidt mest har hørt om, hvor man ikke kunne få adgang til deltid, var, fordi arbejdsgiveren sagde nej. Det er sjældent det andet, der er forekommet.

Det er i øvrigt svært at få eksemplerne frem, hvor man konkret kan påpege, at overenskomsten har hindret, at et menneskes ønske om deltid også med andre begrundelser end dem, der har hjemme i overenskomsten, opfyldes.

Hr. Kristian Jensen bad mig om at besvare hr. Jens Vibjergs spørgsmål, og derfor vil jeg undskyldte, hvis hr. Kristian Jensen skal gå op en ekstra gang og svare, men RBF-henvendelsen synes jeg for så vidt er et partsindlæg i sagen og et bekymrende partsindlæg. De skriver jo bl.a.: Der er for os at se tale om en realistisk problemstilling, hvor et rederi som DFDS over for os har bekræftet, at de vil være indstillet på at tage initiativ til at anvende loven med henblik på en overenskomststridig deltidsansættelse, hvis det vil være lovligt. Og det bliver jo lovligt, det bliver lovligt at aftale med en ansat medarbejder, at vedkommende går på deltid.

Kl. 16.15

Jeg er uenig med hr. Lars Barfoed, der alene kører et juridisk ridt med, at der ikke står noget i