

Men hvis det var sådan, at jeg, som hr. Jan Petersen hævder, var interesseret i for enhver pris at presse det familiemønster ned over andre, så ville jeg jo ikke tale for deltid. Hvis mor for enhver pris skulle blive derhjemme, og far skulle passe det hele, så var der slet ikke brug for deltid.

Der er brug for deltid dér, hvor vi har med frie mennesker at gøre, som selv er i stand til og mener sig i stand til at indrette deres tilværelse. Og jeg vil sige, at jeg efterhånden synes, det her udvikler sig til et nysprog, hvor man kalder frihed for tvang, og tvang for frihed. Hr. Ole Sohns ordgejl om, at ingen får ret til deltid – nej, det er gentaget mange gange. Man får ret til individuelt at aftale deltid dér, hvor man ikke har den ret i forvejen.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg kender jo ikke hr. Søren Krarups døtre og er vel i og for sig derfor lidt utilbøjelig til at gå ind på en præmis om at skulle diskutere et enkelt folketingsmedlems familiemæssige forhold, men således opfordret alligevel tror jeg ikke, at hr. Søren Krarup kan overbevise sine døtre om, at der nu er skabt en ret til deltid. Hr. Søren Krarup må nøjes med at vejlede sine døtre ved at sige, at hvis I i øvrigt er så heldige, at I har en arbejdsgiver, der vil give jer deltid, så kan I få det.

Jeg ved ikke, om hr. Søren Krarup har døtre, der er rengøringsassistenter. Der kan de blive tvunget til at nøjes med deltid, endda beskeden deltid, så lidt deltid, at man er nødt til at have to deltidsjob. Det er en virkelighed i rengøringsbranchen, hvor der jo arbejder ganske mange kvinder, men jeg tør ikke gå tættere på, for jeg mener, der er en grænse for, hvor langt man kan diskutere personlige forhold. Men til hovedspørgsmålet: Der er ikke nogen ret, nej.

Hr. Freddy Dam var interesseret i, hvad konsekvensen så var af at fjerne den her lov. Ja, det er umuligt at sige endnu, for vi ved jo ikke, hvad virkningen bliver. Men hvis virkningen bliver kraftig, og det tror jeg for så vidt, den kan blive på nogle udvalgte områder, er det i sig selv et argument for at fjerne den, at der netop er en tilbøjelighed til, at arbejdsgiver kan tvinge flere på deltid. Så det er jo et argument for at fjerne den.

Det problem, der måtte være med få overenskomster, hvor der ikke er deltidsbestemmelse, er på 4 pct. Mon ikke de under alle omstændighe-

der finder ud af det selv, ellers så lad os opfordre dem til det.

Så vil jeg sige til hr. Langballe, at tiden ikke giver mig mulighed for at indlede en stor diskussion om frihed, men hr. Langballe har ikke patent på frihed. Det har hr. Langballe ikke. Og hr. Langballe kan heller ikke inddrage sine egne familiemæssige forhold med mor, der var derhjemme, og hustruen også. Sådan nogle forhold er jeg for så vidt også vokset op under, men skulle vi ikke lade være med at bruge det. De forhold var aldeles udmærkede. Men det, jeg siger til hr. Langballe, er, at det ikke skal være arbejdsgiveren, der skal kunne tvinge et menneske, kvinde eller mand, men det er jo mest kvinder, det vil gå ud over, ned på en tid, som de ikke selv ønsker.

Hvorfor har hr. Langballes parti ikke skaffet disse kvinder og mænd en ret til deltid, sådan at det var deres familiemæssige behov, der stod i centrum, og ikke arbejdsgiverens? Det har man ikke formået. Man har ikke engang krævet det. Man havde ikke noget ultimativt krav, der nåede det her.

Jeg tror, hr. Langballe og jeg skal studere lidt arbejdsmarkedspolitik sammen. Jeg tilbyder gerne en nærmere diskussion herude.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jens Vibjerg – det er så også for tredje gang – og derefter er det hr. Ulrik Kragh.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nu noterede jeg jo med tilfredshed, at hr. Jan Petersen erkender, at denne her lov ikke giver arbejdsgiveren mulighed for at tvinge en eneste lønmodtager på deltid.

Men hele debatten – og det er jo det, vi også har hørt, når hr. Jan Petersen henviser til bilaget fra RBF af 13. marts om, hvordan DFDS vil sende medarbejderne på deltid med det her lovforslag – er jo udtryk for en grov manipulation med virkeligheden, for ikke et eneste sted i det her stykke papir står der noget om, at DFDS med denne lov vil sende medarbejderne på deltid.

Så er det noget groft at stå her på Folketingets talerstol og sige, at DFDS på baggrund af den henvendelse, der er kommet fra de ansatte, vil sende medarbejderne på deltid. Det synes jeg er groft.