

ne forsørge familien og for at kunne leve op til den levestandard, vi har i dag. Hr. Ulrik Kragh partifælle beskæftigelsesministeren bekræftede jo da også i går i det åbne samråd, at sådan var hovedreglen i det danske familiemønster. Jeg ved ikke, om hr. Langballe og hr. Krarup i den anledning vil tage ordet, når beskæftigelsesministeren i øvrigt går herop på et eller andet tidspunkt.

Fru Irene Simonsen og hr. Ulrik Kragh var inde på »Mennesker først«. Jeg synes, det er interessant, at Venstre bliver ved med at interessere sig for det her punkt. Jeg har prøvet et par gange nu at tolke, sådan at det også gik ind i den del af Venstres gruppe, hvor man læser de socialdemokratiske programmer. Der står: »er der lovgivningsbarrierer ...«. Det, man mener, der er tale om for at kunne løse det her problem, er jo, at der er overenskomstmæssige barrierer. Vi taler om lovgivningsmæssige barrierer. Vi skriver i øvrigt også, hvad fru Irene Simonsen ikke læste op: »som kan fjernes ...«. Der kan være målkonflikter. Det skal siges. Der kan være nogle forhold, som gør, at man må sige: Det kan vi ikke, fordi der er andre hensyn at tage.

Men jeg synes nu, at fru Irene Simonsen og også gerne hr. Ulrik Kragh burde læse det næste afsnit, der virkelig er til gavn for familier med små børn, når børnene er syge: en ret til sygedagpenge. Man har selv bestilt citaterne. Nu kan vi fortsætte. Tag det næste punkt, og lad mig få en kommentar på det.

(Kort bemærkning).

Anders Møller (V):

Fjerne lovbarrierer, vil jeg gerne sige til hr. Jan Petersen, er jo præcis det, vi gør her.

Men jeg gik sådan set ikke på talerstolen for at påpege hykleriet i, at Socialdemokratiet skriver ét i programoplægget om deltid og siger noget helt andet her, men mere for at fastholde hr. Jan Petersen på udsagnet om, at man ikke laver overenskomstmæssige indgreb, når man er i en socialdemokratisk regering. Jeg mener at vide, vil jeg gerne sige til hr. Jan Petersen, at man har gjort sig skyldig i præcis samme øvelse, som tilsyneladende her skulle være så voldsom. Her tænker jeg såmænd ikke på socialdemokratisk lovgivning, der har sikret ferielovgivning for den enkelte lønmodtager, men jeg har set i lov-kataloget fra samlingen 1997-98, at der var en såkaldt forskelsbehandlingslov med forbud mod forskelsbehandling på grund af race, religion og etnisk oprindelse, og går man længere tilbage,

var der også en ligebehandlingslov vedrørende kønsligestilling.

Er de her eksempler på lovgivning, jeg nævner – og i øvrigt udmærkede eksempler på lovgivning – ikke udtryk for præcis den samme karakter af lovforslag, som tilsyneladende skulle være så skrækkelig i denne sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det er jo en ærlig sag, som en tidligere socialdemokratisk ordfører gav udtryk for, at man ikke kan overskue loven. Det, der så bare er, jeg ved ikke, om man kan bruge udtrykket grotesk eller latterligt, er den måde, Socialdemokratiet fremturer i deres forskruede fortolkning af, hvad denne her lov indeholder, bl.a. spørgsmålet om, hvorvidt det er muligt at tvinge nogen på deltid.

Det burde være rimelig åbenlyst for dem, der har læst bemærkningerne til lovforslaget, almindelige bemærkninger, sidste afsnit, at det ikke er muligt hverken for lønmodtageren at tvinge arbejdsgiveren til deltid eller for arbejdsgiveren at tvinge lønmodtageren til deltid. Derfor er det en lidt forskruet debat, vi fører, men det skyldes den forskruede fortolkning, Socialdemokratiet har haft.

Jeg går faktisk herop – modsat hr. Lars Barfoed – i forventningen om nu at få et svar på mit spørgsmål; det fik jeg nemlig ikke i første omgang: Hvorfor er det, Socialdemokratiet vil nægte en arbejdsgiver og en arbejdstager retten til at aftale deltid, når begge ønsker det? Hvorfor er det, Socialdemokratiet har den mistillid? Kan vi ikke få et svar? Hvorfor kan man ikke få retten til at aftale deltid, når begge parter ønsker det?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg kan forstå på det hele, at hr. Jan Petersen åbenbart mener, at arbejdsgiveren kun tænker på at udnytte sine lønmodtagere på værst tænkelige måde uden at tænke på, at man har en stabil arbejdskraft, hvis man behandler sine lønmodtagere godt. Det kan godt være, det er den opfattelse, hr. Jan Petersen har. Vi mener ikke, at arbejdsgiverne vil udnytte eller misbruge nogen som helst lov.

Kl. 15.55

Der er en ting, jeg måske har overset i min tid på arbejdsmarkedet, men kan hr. Jan Petersen fortælle mig, hvor der står, at en lønmodtager ikke har ret til at have sin tillidsmand med ved samtale om arbejdstid eller problemer på ar-