

være dem alle sammen, mindes jeg ikke på noget tidspunkt at have hørt nogen som helst have det forbehold. Desuden var det heller ikke fremme under høringen, hvor Dansk Handel & Service var med.

Så synes jeg, det var særdeles interessant, at Socialdemokratiets ordfører fastslog, at Socialdemokratiet ville fjerne forslaget igen, hvis man kommer i en situation, hvor man får mulighed for det. Så bliver jeg rigtig forvirret, for i »Mennesker først« står der, at er der lovgivningsbarrierer, som forhindrer muligheden for at kunne gå på deltid, vil man have dem fjernet. Det er selvfølgelig ikke et spørgsmål om at fjerne, men om at skabe forhindringer, og det er da et problem i forhold til Socialdemokratiets valgløfter.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Hvor kan man dog undre sig i hele den debat, der har været omkring det her, i hele forløbet. Når man så tilmed læser Socialdemokratiets oplæg »Mennesker først«, siger man til sig selv, når man hører svarene derefter: Jamen hvad er det, Socialdemokraterne vil? Er det her endnu en gang, som vi har set det tidligere, et tegn på gode intentioner, gode hensigter, og »vi sætter os ned, og vi snakker om tingene«, men ingen handlinger. For hvis man ikke vil gribe ind i det her, hvordan søren vil man så opnå den forbedrede frihed for det enkelte menneske til at vælge deltid, til netop at prioritere sin familie, som Socialdemokratiet så fint har skrevet i deres oplæg?

Yderligere kan man jo stille sig selv – og også hr. Jan Petersen – spørgsmålet: Hvad er det, Socialdemokratiet vil tilgodese, når ændringsforslaget om deltidsbevisbyrde, som nu er stillet, faktisk giver lønmodtagerne en bedre retsstilling? Også dem, der er dækket af deltidsbestemmelser i overenskomsterne, har fået en bedre retsstilling nu. Dermed har vi faktisk forbedret vilkårene og hele grundlaget for folk, der vil på deltid, også dem, der er dækket af overenskomstforhandlinger.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg opgiver at spørge igen, for flere har spurgt, herunder jeg, om hr. Jan Petersen ikke kunne bidrage med sådan lidt dokumentation for alle de her påstande om de ulykker, der vil hagle ned over det danske arbejdsmarked og danske lønmodtagere i form af, at stort set alle, skulle man

næsten tro, når man hører argumentationen, bliver tvunget på deltid efter indførelsen af denne her lovgivning.

Hr. Jan Petersen har ikke formået at komme med nogen som helst eksempler eller noget, der bare ligner dokumentation, noget, der bare er skyggen af en seriøs argumentation for, at det skulle kunne lade sig gøre, og det skyldes selvfølgelig, at det her lovforslag er bygget sådan op, at man ikke *kan* tvinge nogen på deltid. Det forholder sig således, at det skal være noget, de to parter er enige om. Det konstaterer jeg bare nu; jeg vil ikke spørge igen, for så får jeg bare endnu en gang løs snak og floskler, der ikke er noget som helst indhold i. Jeg må konstatere, at den socialdemokratiske argumentation i denne her sag allerede nu er fuldstændig krakeleret.

Jeg vil så spørge hr. Jan Petersen om noget andet: Det var et væsentligt element i hr. Jan Petersens ordførerindlæg under førstebehandlingen, at der ikke var tilstrækkelige bevisbyrderegler. Er hr. Jan Petersen ikke enig i, at nu er bevisbyrdereglerne betydeligt forbedret?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Hr. Lars Barfoed forventede ikke konkrete eksempler. Jeg har ellers leveret to undervejs; jeg ved ikke, om hr. Lars Barfoed har været ude.

Jeg synes, hr. Lars Barfoed skulle læse henvendelsen fra RBF af 13. marts, der indgår som et bilag, og hvori der er en tydelig beskrivelse af, hvordan DFDS har tænkt sig at reagere til ugunst for tjenerne. Det er bare et eksempel.

Jeg har for så vidt også fremhævet – og det er også et svar til hr. Eigil Kragh – jeg har ikke nævnt en række deputationer. Jeg har nævnt ... Sagde jeg noget forkert dér? ... (*Tilråb*: Ulrik Kragh). ... Ulrik Kragh, undskyld. Jeg nævnte en deputation, nemlig deputationen fra PMF, der har overenskomstmæssig mulighed for, at arbejdsgivere og lønmodtagere kan aftale individuelt, hvordan arbejdstiden skal være, og de pegede faktisk på problemer.

Kl. 15.50

Det var et eksempel; hr. Lars Barfoed må gerne notere det også.

Min pointe er så, at det her lovforslag forhindrer dem i at oparbejde en højere grad af beskyttelse. Mennesker kan komme på deltid, javel – det er jeg for så vidt ikke imod – men der er også mulighed for en vis mængde fuldtidsstillinger, for mennesker har nu engang i langt de fleste tilfælde brug for at have en fuldtidsløn for at kun-