

Jeg skal til hr. Jan Petersen oplyse, at Dansk Folkeparti, allerede da det blev sendt til høring, var ude og sige, at der var behov for en ændring af bevisbyrden. Vi ønskede, at der skulle være delt bevisbyrde. Så det er ikke noget nyt, der er kommet efter eksperthøringen.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det er selvfølgelig o.k. ikke at have været herinde så længe, vil jeg gerne sige til hr. Flemming Oppfeldt, det skal man ikke mobbe hinanden for. Men så kan jeg anbefale at læse lidt nyere politisk historie; så bliver man klogere.

Schlüterregeringen anvendte i høj grad trepartsforhandlinger, og mig bekendt er det også noget, der burde have været omtalt i Venstres gruppe her for nylig, for jeg tror nok, at statsministeren har et firepartsmøde om kort tid i Statsministeriet, hvor han vil drøfte med arbejdsmarkedets parter, hvordan man kan fordele opgaverne. Så det er for så vidt også noget, der forekommer aktuelt, at man kan give hinanden nogle fælles opgaver og fravælge at lovgive og i stedet opfordre arbejdsmarkedets parter til at gøre sådan noget.

Derfor kan jeg med det samme også svare på hr. Ole Sohns spørgsmål: Vi medvirker gerne – og vi har i øvrigt skrevet det i vores fælles betækningsbidrag, hvilket hr. Ole Sohn må have overset – og det vil være en bedre løsning på det her.

Det vil da være en egnet lejlighed for regeringen til at trække det her lovforslag, medmindre det selvfølgelig indgår i en eller anden politisk handel, man har lavet med Dansk Folkeparti om så meget andet; det kan man jo ikke udelukke; man kan heller ikke få det bekræftet. I stedet for kunne man bruge sådan et treparts- eller firepartsmøde til at sige til de faglige organisationer: Vi har lige et andet lille tema, vi godt vil have ind. Kunne I ikke lige få klaret sagen med deltid på de sidste fire områder? Vi tror, I er bedre til det, end vi er; med det lovforslag, vi har fremsat, kan vi godt se, at det går helt ravrussende galt.

Sådan tror jeg desværre ikke, det ender. Det var bare en vejledning i, hvordan det kunne være foregået, hvis vi havde haft en regering, der gad interessere sig for hele arbejdsmarkedet og ikke kun arbejdsgiversiden.

Jeg vil så svare bekræftende på hr. Ole Sohns spørgsmål nr. 2, nemlig om vi ved først givne lejlighed vil fjerne den her bestemmelse: Ja, selv-

følgelig vil vi det, ellers er det jo illusorisk at fremføre en sådan modstand imod den.

Må jeg så til slut til hr. Bent Bøgsted sige: Jeg hørte også godt dele af PMF-indlægget, og jeg talte i øvrigt også med repræsentanterne for Pædagogisk Medhjælper Forbund, efter at vi havde været sammen i udvalget. Det problem, jeg peger på, vil jeg gerne sige til hr. Bent Bøgsted, er, at det her lovforslag fratager den gruppe med den overenskomst, hvor der åbenbart er den her frie adgang, muligheden for i fremtiden at kræve af deres arbejdsgiver, at de får en højere grad af beskyttelse imod den vilkårlighed i tilrettelæggelsen af arbejdstiden, som de jo vitterlig beskrev.

Det, de beskrev, var, hvordan det kan ende på andre områder, hvor man allerede har eksisterende bestemmelser. De, der stemmer det her igennem, fratager pædagogmedhjælperforbundet og andre, der arbejder på områder, hvor der er fri adgang til deltid, en beskyttelse imod en arbejdsgivers ret til at køre op og ned med arbejdstiden, som det passer ham.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Hr. Carsten Hansen sagde under en af sine mange korte bemærkninger til Venstres ordfører, at Socialdemokratiet ikke kan overskue det her lovforslag. Det er selvfølgelig derfor, vi hører den argumentation, vi hører, fra den socialdemokratiske ordfører, må jeg gå ud fra.

Jeg vil godt spørge hr. Jan Petersen, når han nu kører så meget på det her med, at arbejdsgiveren kan sætte lønmodtageren ned i tid: Kan hr. Jan Petersen give bare ét eksempel, ét citat fra loven, fra bemærkningerne, fra svarene, der giver arbejdsgiveren mulighed for at tvinge lønmodtageren på deltid?

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Hr. Jan Petersen bekræfter jo fuldstændig min mistanke, når han taler om mine familiemæssige fordomme. Det er jo helt klart, at modstanden mod den her frihedslovgivning skal forhindre mødre og fædre, som gerne vil på deltid, som selv ønsker det, i at komme det. De må ikke.

Så vil jeg sige, at jeg da gerne tror, at de der deputationer – over 200 – der er gået ind i udvalgsværelset i gåsegang, alle sammen har været et ekko af det, hr. Jan Petersen og hans partifæller siger.