

det, når man står alene over for en arbejdsgiver, alene af den grund, at arbejdsmarkedet jo bygger på arbejdsgiverens ret til at lede og fordele arbejdet. Man kobler aftaler af, og det er derfor, der også er reaktioner på det, for hvad bliver det næste?

Så kan hr. Kristian Jensen jo holde de store taler om, at det er en god dag for den individuelle frihed, og det er en god dag, for så kommer man af med noget kollektiv tvang. Jeg tror i og for sig ikke, de fleste lønmodtagere opfatter deres overenskomst som et udtryk for kollektiv tvang. Der er faktisk adskillige af dem, der er ret begejstret, når de indimellem kan bruge den som beskyttelse mod de overgreb, der kommer fra det, som Venstres egen ordfører, hr. Ulrik Kragh, nævnte: de brodne kar. Og de brodne kar eksisterer jo på det danske arbejdsmarked.

Hvis man her fra sin piedestal vil mene, at der er et ligeværdigt forhold og der er ingen brodne kar – nu har vi godt nok fået en indrømmelse fra Venstre om, at det er der – så tager man fejl. Man kan blive ved med at sige det, men de mennesker, der er i de faglige organisationer, og de tillidsrepræsentanter, der tager hånd om mennesker, når de bliver klemt af en arbejdsgiver, siger noget andet. Man kan vælge at ignorere det.

Det, man gør her, er, at man skaber en ny adgang til, at mennesker kan tvinges på deltid, fordi man fjerner den beskyttelse, der er i en række overenskomster, og man forhindrer mennesker i at kæmpe for at få det dér, hvor de har brug for det, og hvor det ikke eksisterer i dag. Det er det, man gør. Man er ude i et rent arbejdsgiverærindende her.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det – jeg lavede en fejl før – hr. Flemming Oppfeldt og derefter hr. Ole Sohn. Og derefter er det hr. Bent Bøgsted.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Hvis vi nu tager industriens overenskomst, hvor der står, at hovedreglen er fuldtidsbeskæftigelse og så kan der indrettes deltidsbeskæftigelse, hvis særlige hensyn taler derfor, vil jeg godt spørge Socialdemokratiets ordfører: Hvem fortolker det der »særlige hensyn«? Er det det frie individ, der går hen til sin arbejdsgiver, eller er der en lille siciliansk maskine, man skal igennem? Det kunne jeg godt tænke mig at Socialdemokratiets ordfører beskrev.

Og så har jeg et andet spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører: Socialdemokratiet går ind for familievenlige overenskomster. Sådan nogle tilstande har vi måske ikke helt i dag, men Socialdemokratiets ordfører sagde, at så kan vi bede arbejdsmarkedets parter om at indrette det. Jeg er ny her i Folketinget for så vidt, og jeg spekulerer på: Vi kan lave love, vi kan vedtage beslutningsforslag, men det der med at bede arbejdsmarkedets parter, hvordan gør man det? Er det et værktøj, vi har? Jeg kunne godt tænke mig lige at få det beskrevet. Hvordan fører vi dette her ud i livet, hvis vi har lyst til det, som lovgiver?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg beklager, at jeg ikke lige var til stede de første par minutter af Socialdemokratiets ordførertale. Derfor spørger jeg måske om noget, som er blevet sagt. Med fare for det kaster jeg mig ud i det.

Vil Socialdemokratiet støtte et initiativ til at opfordre arbejdsmarkedets parter til at løse problemet, så man kan sikre deltidsmuligheder i samtlige overenskomster? Det er det ene.

Det andet er, at når Socialdemokratiet nu er – hvad jeg er meget enig i – lidt harm over den måde, som det her lovforslag bliver kørt igennem på, vil Socialdemokratiet så give tilsagn om, at Socialdemokratiet ved først givne lejlighed vil medvirke til at annullere den her lov, sådan at det også bliver en tilkendegivelse for offentligheden af, at loven kun bygger på det snævre flertal, og at når det flertal ændrer sig, bortfalder loven?

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil gerne sige til hr. Jan Petersen, at da udvalget sad og hørte på deputationen fra pædagogerne, var jeg tilfældigvis også med, som jeg har været massevis af gange ved deputationer. Pædagogerne påpegede problemer, der var ved de eksisterende love, med hensyn til deltid, og som dermed ikke vedrørte L 104. De sagde så godt nok, at L 104 måske kunne være med til at give nogle problemer, men det er ikke sikkert, at hr. Jan Petersen har hørt, at det drejede sig om de *gældende* regler på arbejdsmarkedet. De sagde også til sidst, at delt bevisbyrde var en klar forbedring.