

ceptere, at når det er sådan, at der er 6 pct., som ikke har mulighed for at kunne lave en fri, individuel aftale med deres arbejdsgiver, skal der lovgives. Jamen hvilket tidspunkt er det, at man skal bruge loven? Vi indrømmer gerne, at det her er en frivillig mulighed for at kunne indgå en aftale mellem arbejdsgiver og lønmodtager.

Kl. 13.55

Og til hr. Bjarne Laustsen, der siger, at arbejdsgiverne ikke bruger begrundelsen »deltid«: Nej, en person, der har udøvet sexchikane, skriver jo nok heller ikke under på et stykke papir dagen efter, at vedkommende har udøvet sexchikane. Her er den delte bevisbyrde således, at man har mulighed for at have en forbedret retstilling. Det synes vi lander godt, og derfor er vi tilfreds med den.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu blev det her forslag jo præsenteret som en del af regeringens frihedspakke, og derfor er det jo godt at få slået fast her fra starten, og hr. Ulrik Kragh blev da ligesom også tvunget til det, at det intet har at gøre med at sikre folk retten til at få deltid, intet. Kan vi så ikke stoppe den diskussion, kan vi så ikke stoppe al den snak om det frie valg osv., for det er jo ikke det, det handler om?

Som også beskæftigelsesministeren blev nødt til at erkende i spørgsmål 218: »Det har ikke været hensigten med lovforslaget at sikre en ret til deltid.« Vi tager den lige igen: »Det har ikke været hensigten med lovforslaget at sikre en ret til deltid«. Hvem er det her, der ikke vil sikre lønmodtagerne retten til deltid? Det er regeringen. Regeringen vil ikke give lønmodtagerne retten til deltid. Det er helt utroligt, at man så skal høre denne her argumentation.

Så siger hr. Ulrik Kragh, at man har givet Dansk Folkeparti nogle indrømmelser. Kunne hr. Ulrik Kragh ikke gennemgå den indrømmelse, at man ikke i ansættelsessituationen kan blive tvunget til at acceptere deltid? Jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Ulrik Kraghs argumentation for den indrømmelse?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

For nu at få det hele ned på det konkrete plan vil jeg gerne bede Venstres ordfører om at kommentere følgende scenario:

Vi har en virksomhed. Der er måske ordredgang eller noget andet. Og så siger virksom-

hedsejeren til en af sine medarbejdere: Ville det ikke være en god idé at gå på deltid nu her i næste måned, for det passer fint til ordretilgangen? Så kan vedkommende sige: Nej, det har jeg ikke lige lyst til. Og så kan ejeren jo fyre vedkommende under henvisning til ordredgang. Det kan han gøre. Han vil jo ikke bruge deltidsbestemelsen, selvfølgelig vil han da ikke det, for han er jo ikke dum. Så kan han ansætte en ny medarbejder, som med Dansk Folkepartis hjælp kan få lov at være heltidsansat 1 dag, og derefter kan ejeren så aftale, at vedkommende går på deltid.

Så står man jo i en situation, hvor man måske i august måned kan få 32 timer, måske er der 24 timer i september måned, og så er der måske 16 timer i oktober måned, og så kan man måske komme på fuldtid igen i november måned.

Det kan jo meget vel blive situation i forhold til det, der ligger nu, og det betyder for de enkelte lønmodtagere, som sidder derhjemme og planlægger, at økonomien skal hænge sammen, at de også i deres budgetter skal være forberedt på, at det lige præcis er det, der bliver retstilstanden på området.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg beklager meget over for formanden, at jeg forløb mig i mit første spørgsmål, men jeg blev selvfølgelig lidt ophidset, når jeg sådan hører hr. Ulrik Kragh misbruge SiD's rapport om deltid fra talerstolen. For enhver, der har læst den rapport, ved, at det er 20 pct. af de adspurgte, der har ønsket at komme på deltid.

Jeg fik ikke svar fra hr. Ulrik Kragh på, hvorfor regeringen ikke har fremsat et lovforslag, der giver lønmodtagerne ret til deltid. Jeg tror selv, jeg kender svaret, og det er, at man ikke tør, at regeringen ikke tør, fordi den ikke har fået lov af arbejdsgiverne til at lave lovgivning på det her område.

Jeg synes også, det er vigtigt at understrege her, at der jo er nogle, der skal varetage lønmodtagernes interesser, og det påtager Socialdemokratiet sig gerne. Og er det ikke sådan, at det, det her drejer sig om, faktisk er, at den her deltidsløb bliver brugt som et skalkeskjul, hvor lønmodtagerne bliver taget som gidsel for at gå i gang med et angreb på overenskomsterne, og hvor man sætter lokalaftalerne ud af drift?

Kl. 14.00

Er det ikke det første skridt i regeringens ideologiske ræs for at underminere fagbevægelsen