

rundtomkring i landet reagerer og siger: Det her gør vores hverdag langt mere utryg? Det var bare en lille hilsen fra ét område i landet.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Det er fantastisk at skulle høre på, at det ikke er et indgreb i overenskomsterne, vil jeg sige til hr. Ulrik Kragh. Hvad er det, der står som det allerførste i loven? Står der ikke, at denne her lov står over alle aftaler og kutymen og overenskomster? Ja, selv funktionærloven bliver ulovlig nu.

Kl. 13.45

Det har skabt et morads, som ingen kan overskue. Vi kan i hvert fald ikke, og jeg tror heller ikke, regeringen kan, så det er nogle påstande. Men lad os få et eksempel på, hvad der står i lovforslaget, lad os høre om det. Vi har haft 80 deputationer inde; vi har ikke kunnet finde et eneste eksempel på mennesker, som gerne ville på deltid, men ikke kunne komme det. Det ene eksempel, ministeren rejste rundt med, har vi fået afkræftet i Arbejdsmarkedsudvalget.

Så spurgte jeg ministeren i går i det åbne samråd, om han kunne bekræfte, at det her var en aftale med Dansk Folkeparti, også for at få flygtninge/indvandrerområdet på plads. Det ville ministeren ikke svare på, men det kan være, at hr. Ulrik Kragh vil svare på det. Det var jo underligt, at Dansk Folkeparti holdt deltidsindgrebet ud i strakt arm, indtil man fik flygtninge/indvandrerområdet på plads. Er det ikke sådan, at man har lavet sådan en aftale ude i krogene for at få deltidsindgrebet på plads?

Det var så vigtigt for Venstre ideologisk set at få det her angreb på fagbevægelsen og andre på plads, at man gerne ofrede lidt på flygtninge/indvandrerområdet, selv om det måske blev mørkere, end man egentlig ønskede sig.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Først til hr. Carsten Hansen: Jeg har overhovedet ingen viden om, at flygtninge/indvandrerområdet og det her område skulle være blandet sammen på nogen som helst måde. Så jeg kan på ingen måde bekræfte den sammenhæng.

Med hensyn til diskussionen om den løbende indfasning vil jeg gerne have lov at læse § 2 i lovforslaget op:

»For så vidt angår bestemmelser, sædvaner eller praksis i eller i medfør af kollektive overenskomster har loven først virkning fra det tids-

punkt, til hvilket den pågældende overenskomst kan opsiges til ophør«.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, hvis indlæg jo netop var et symptom på det, jeg har kaldt paradoksargumentation, når man siger, hvorfor vi ikke kan gøre det til en ret til deltid, at det er et retskrav, så alle kan få lov til det, samtidig med at man skælder ud over, at man ikke kan leve af en deltidsløn: Når det er sådan, at det påstås, at man skal sammenstykke 2-3 job for at kunne få et indkomstgrundlag, man kan leve af, kan jeg kun sige, at det her lovforslag påvirker ikke det forhold på nogen måde, i og med at lovforslaget kun er gældende for personer, der er under ansættelse.

Når fru Lissa Mathiasen hilser fra Vejle Amt, vil jeg sige, at det meget tydeligt viser, hvordan det er lykkedes Socialdemokratiet og fagbevægelsen at skyde rundt i alle hjørner, så alle kunne blive utrygge. Jeg håber, at en række mennesker og en række aviser vil skrive om, hvad det her forslag går ud på, således at man kan få aflivet den utryghed, der er rundtomkring på de danske arbejdspladser. For det er og bliver ikke vores hensigt, at der er nogen, der skal blive tvunget af det her. Og vi har gjort, hvad vi kunne på en rimelig og god måde for at sikre en ordentlig retsstilling for de medarbejdere.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Venstre er på fuldt tilbagetog i den her sag. Man bryster sig af nogle ændringer, der er kommet ind. Det oprindelige forslag så jo fuldstændig anderledes ud.

Jeg spurgte hr. Ulrik Kragh om, hvad der egentlig var galt med industriens overenskomst. Der står nemlig i § 11, stk. 1, at virksomheder og arbejdere, der måtte være interesseret heri, kan træffe aftale om deltidsbeskæftigelse under forudsætning af, at de pågældende i forvejen ikke har beskæftigelse på fuld tid et andet sted. Hvad er der galt ved det? Vi må da have et klart svar på, hvorfor man vil gribe ind i overenskomsten. Det her er et unødvendigt og utidigt forslag, som ikke har noget hold i virkeligheden.

Man taler om, at man har et godt forslag, at man vil give nogen noget. Jamen hvad er det, man vil give folk? Vi har haft 80 deputationer inde. Vi har spurgt samtlige, og de folk, der har været i Arbejdsmarkedsudvalget, repræsenterer altså hundredtusindvis af arbejdere, om der findes et eneste eksempel på nogen, der gerne ville på deltid, som ikke kunne have kommet det.