

Jeg kan forstå, at i hr. Ulrik Kraghs terminologi er sexchikane lig med en chikane over for aftalesystemet; man kunne passende sige ansættelsen eller afskedigelsen. Jeg mener nu, at der er mange nuancer, når det drejer sig om ansættelse og afskedigelse, og at der derfor er mange gode begrundelser, men en sexchikane er en handling, der er blevet begået, og der er selvfølgelig et helt andet mønster i denne situation.

Derfor er det spørgsmål, jeg vil stille hr. Ulrik Kragh, det ganske enkle, som også hr. Jan Petersen var inde på: Er det ikke rigtigt, at det her ikke er fem potter tis værd – undskyld udtrykket – fordi det ikke giver én eneste ret til at komme på deltid, hvis arbejdsgiveren nægter det? Det har arbejdsgiveren ret til at gøre, og nu bliver situationen endda sådan, at han kan gøre det med loven i hånden og dermed sætte hele tillidsmandssystemet ud af kraft.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Hr. Bjarne Laustsen spørger, hvad der er galt med de to overenskomster. Det er faktisk to gode overenskomster, som vi sætter stor pris på, og de er med til at skabe stabilitet på arbejdsmarkedet.

Men der er det problem, at til trods for, at det har været intentionen med deltidsloven, at man skulle nå frem til, at der ikke var hindringer eller barrierer for deltid, er man ikke nået dertil. Der er 6 pct., der slet ikke har mulighed for at kunne aftale deltid, og der er 54 pct., som har barrierer for det. For Venstre er det vigtigt, at borgerne har mulighed for frit at kunne lave den form for aftaler, og det skal overenskomster ikke spærre for. Derfor er det nødvendigt med et indgreb.

Kl. 13.15

Hr. Jan Petersen vil gerne lave ordgymnastik med Socialdemokratiets valgoplæg, og gør bare det. Det skal vi nok nå langt med, for jeg er helt sikker på, at vælgerne forstår, hvad det er, der står i Socialdemokratiets oplæg. Det skal man såmænd nok blive bedømt på.

Med hensyn til om der er ligestilling, mener jeg faktisk, at vi med den forbedrede retsstilling for lønmodtagerne har taget højde for det, og det er jeg glad for, for der er ingen intentioner hos os om at forringe lønmodtagernes vilkår.

Til hr. Ole Vagn Christensen: Jamen hr. Ole Vagn Christensen har da fuldstændig ret i, at der er nuancer i sexchikane. Der er nogle, der betragter sexchikane som et gode, hvis man er over de fyrrer, men jeg ved ikke, om det er tilfæl-

det hos hr. Ole Vagn Christensen. Men der er ingen, der skal være i tvivl om, at det er en frivillig aftalemulighed. Lønmodtager og arbejdsgiver skal være enige om det, det gælder begge veje, så dermed kan jeg bekræfte hr. Ole Vagn Christensens spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det var jo en ren fornøjelse at høre hr. Ulrik Kragh. Der blev simpelt hen hørdt så meget vand ud af ørerne, at man skulle have haft gummistøvler på for at komme tørskoet herop.

Lad os tage den vinkel, at det gælder kun om at sikre folk ret til deltid. Lad os tage den vinkel, for det går Enhedslisten i modsætning til Venstre nemlig ind for, og derfor vil jeg bare som start på diskussionen bede hr. Ulrik Kragh om at bekræfte én eneste ting – én eneste ting: at dette lovforslag det ikke giver én eneste lønmodtager ret til at vælge deltid.

Når lovforslaget er vedtaget, vil ikke én eneste lønmodtager have fået ret til at vælge deltid. Kan vi ikke få det bekræftet her ved starten af debatten, så al den hælden vand ud af ørerne kan blive overstået, og vi kan komme til at diskutere det, det handler om, nemlig et indgreb i indgåede overenskomster? Spørgsmålet er klart: Giver lovforslaget én eneste lønmodtager ret til at gå på deltid, eller gør det ikke?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg lagde mærke til, at Venstres ordfører brugte vendingen: Venstre vil gå ind for frihed på dette område, og det skal ingen overenskomster forhindre og blokere for.

Kunne Venstres ordfører ikke rent principielt her fra Folketingets talerstol forklare befolkningen og os andre, hvor langt Venstre vil respektere overenskomstsyste­met i Danmark? Er det her det eneste sted, hvor vi vil se indgreb, eller vil man også gøre det på andre områder, hvis der er noget, der blokerer for Venstres ideologiske udgangspunkt? Det er jo meget enkelt og klart, så man må kunne få et svar på det.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Det var jo en rørende tale, hr. Ulrik Kragh kom med her, men når man nu har deltaget i så mange af møderne med deputationerne, kan det jo undre lidt, at der bliver brugt så meget tid på dem, når man har observeret, hvor få gange hr.