

Jeg ved ikke, om det er harmeligt eller underholdende at læse Enhedslistens og Socialdemokratiets betænkning. Jeg vil sige, at det burde ikke være tilladt at fremføre så mange bevidst manipulerende bemærkninger på så kort tid, og når jeg læser dem, kommer jeg til at tænke på håndværkeren, der står med den alt for lille arkitekttegning og nøgternt må konstatere, at det hvide er der for lidt af, og det sorte kunne lige så godt være løgn.

Man kan kun opfatte betænkningens bidrag som et ønske om at skabe mest mulig forvirring og utryghed hos lønmodtagerne. Det er helt urimeligt, og jeg vil gerne sige heroppefra til hver eneste lønmodtager: Med deltidsløven får I en mulighed for frivilligt at kunne indgå aftale om deltid med jeres arbejdsgiver, hvis I kan blive enige om det. Der er ingen juridisk mulighed for at tvinge jer mod jeres ønske, men hvis I ønsker det, eller jeres arbejdsgiver foreslår deltid, undersøg så konsekvenserne grundigt, kontrollér jeres økonomiske situation, lav en god aftale og vid, at hvis det er sådan, at det ikke passer jer at gå på deltid, er der ikke nogen, der kan tvinge jer til det. I har retten til at sige nej, og der er en god og sikker beskyttelse af jeres ansættelse, hvis I siger nej.

Hermed skal jeg afslutte min andenbehandlingskommentar og sige, at vi selvfølgelig stadig fuldt og helt støtter forslaget.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Med anvendelsen af ordene »kære venner« kan man ikke være sikker på, at hele salen hører efter. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

### Bjarne Laustsen (S):

Jeg tror, at formandens bemærkning var særdeles velvalgt, i hvert fald set i lyset af lovforslag nr. L 104.

Jeg har taget to overenskomster med herop på talerstolen. Jeg tror, at hr. Ulrik Kragh kender dem, for det er de overenskomster, som hundredtusindvis af danske lønmodtagere inden for industrien i Danmark arbejder efter. Det er aftaler, som begge parter har indgået, og som er aftalt efter den danske aftalemodel, som er kronjuvelen i det aftalesystem, der giver Danmark en førerposition, når det drejer sig om fleksibilitet på arbejdsmarkedet.

KL 13.10

Jeg vil spørge Hr. Ulrik Kragh: Hvad er der egentlig galt med de to overenskomster? Den

frihed, som Venstre påstår, man vil give, medfører ufrihed her, fordi de to overenskomster er ulovlige, når Venstres forslag om frihed og deltid bliver vedtaget, og derfor vil jeg selvfølgelig gerne høre, hvad der er af problemer med de overenskomster.

Så vil jeg også gerne høre, om det ikke er korrekt, at alle de 80 deputationer, vi har haft i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg – også de, hvor der var arbejdsgiverrepræsentanter med – samstemmende og entydigt har sagt: Hold naljerne væk! Den slags ting løser vi bedst selv gennem aftaler uden indblanding fra regeringen og Folketinget.

(Kort bemærkning).

### Jan Petersen (S):

Hr. Ulrik Kragh var så venlig at reklamere for Socialdemokratiets »Mennesker først«, og jeg ser frem til kommende debatter, hvor hr. Ulrik Kragh også fremhæver en række andre fornuftige punkter herfra.

Citatet var også korrekt, og hvis man også vælger at anvende citatet korrekt, kan vi nå meget langt. Der står nemlig: Er der lovgivningsmæssige barrierer, som forhindrer det, og som kan fjernes, vil vi gøre det. Men det lovforslag, vi nu behandler, har jo intet at gøre med at fjerne lovgivningsmæssige barrierer. Det griber ind i overenskomster og aftaler, og der er ikke noget, der ændrer de lovgivningsmæssige vinkler.

Vi vil gerne medvirke til at udmønte denne bestemmelse, også for så vidt angår rummeligheden på arbejdspladserne, og tage hensyn til de mennesker, der har brug for mere fleksibilitet. Derfor deltager vi gerne i en direkte opfordring til de 4 pct. af arbejdsmarkedet, som ikke har adgang til deltid i dag, for det er jo dét, der reelt er problemet: 4 pct. har ikke en eller anden grad af overenskomstmæssig mulighed for det. Vi medvirker gerne til en opfordring, men det er jo noget andet end at gribe ind med lovgivning, som man gør her, hvorimod vort program ikke bidrager til at skabe et indgreb.

Jeg vil gerne bede hr. Ulrik Kragh besvare et spørgsmål: Mener hr. Ulrik Kragh helt seriøst, at der er tale om et ligeværdigt forhold, når en lønmodtager og en arbejdsgiver helt alene indgår en aftale? Er de to parter lige stærke?

(Kort bemærkning).

### Ole Vagn Christensen (S):

Jeg har også et spørgsmål til hr. Ulrik Kragh.