

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Der bliver stadig væk talt om, at der er grupper, vi ønsker at udelukke. Jeg kan bare gentage, at for Kristeligt Folkeparti er det hensynet til barnet, der vægter mere end hensynet til de voksne.

Voksne kan have så mange behov, så mange ønsker, og mene, at man har nogle rettigheder. Der er så mange af os, der vælger at lytte mest til de voksne og deres behov og ønsker og rettigheder. I Kristeligt Folkeparti har vi så taget en anden stilling. Vi ønsker, at hensynet til barnet skal veje tungest.

Det er blevet nævnt i debatten her, at Kristeligt Folkeparti er ligeglad med børn hos enlige mødre og bøsser og lesbiske osv. Der vil jeg sige, at børn, som er født, skal vi naturligvis give lige muligheder. Vi skal give dem lige så stor respekt, lige så gode sociale forhold osv. Det er jo helt klart også Kristeligt Folkepartis holdning. Kristeligt Folkeparti er netop meget optaget af børns forhold, især i udsatte familier, hvilket vi også har haft adskillige forespørgsler om. Vi er meget optaget af anbringelsessager, af samværsager osv. Så børn, som er født, gør vi ikke forskel på, uanset hvilken familie de er født ind i.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg forstår det stadig ikke helt, for hvis Kristeligt Folkeparti siger, at det er hensynet til børnene, der bærer det her forslag, at man tager mere hensyn til børnene end til de voksne, så må det være, fordi man synes, at det er et problem for et barn at blive født af en enlig mor eller en kvinde, der lever i et lesbisk forhold. Hvis man ikke mente, det var et problem, ville man jo ikke have nogen grund til at fremsætte det her forslag, så ville man ikke sige, at man syntes, det var synd for børnene, og at man skulle vægte hensynet til børnene højere.

Vores holdning er, at vi ikke mener, det er synd for et barn at være barn af en enlig forælder eller af en kvinde, der lever i et lesbisk forhold. Vi mener, at det er utrolig mange andre ting, der har betydning for, om et barn har gode opvækstvilkår. Det var alt det sociale, som fru Tove Videbæk talte om, og der er mange andre ting, der spiller ind. Men det er dér, vi skal sætte ind, og ikke i spørgsmålet om, hvordan barnet bliver skabt.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Fru Line Barfod lægger op til, at vi i Kristeligt Folkeparti jo absolut så må mene, at det er et problem for et barn at blive født i et lesbisk forhold eller af en enlig mor. Det har vi aldrig udtalt os om, og det mener vi ikke.

Men vi mener, at det bedste for et barn, den bedste startopstilling for et barn, er at blive født i en familie, hvor der både er en mor og en far. Og det synspunkt står Kristeligt Folkeparti jo bestemt ikke ene med. Det er som omtalt tidligere både FN, Det Danske Center for Menneskerettigheder, Børnelovsudvalget osv., som siger det. Vi har citeret dem helt korrekt og helt nøjagtigt, og vi er helt enige i det.

Det, som vi synes er synd for et barn, er ikke, at det bliver født det ene eller det andet sted, men vi synes faktisk, det er det bedste for et barn at have både en mor og en far, og som sagt er alle de institutioner, som vi har nævnt her, enige med os i det.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Der bliver talt meget om barnets tarv, og fru Tove Videbæk siger nu, at det er bedst, at et barn, når det vokser op, kender både sin mor og sin far. Det er jeg sådan set enig med fru Tove Videbæk i, og jeg hører det sådan set heller ikke anderledes fra fru Line Barfod.

Derfor vil jeg bare have fru Line Barfod til at bekræfte, at man selvfølgelig godt kan kende sin biologiske far, selv om ens mor er i et lesbisk forhold. Det bliver i virkeligheden et spørgsmål om donoranonymitet. Og der forstår jeg måske ikke, hvorfor Kristeligt Folkeparti så fremsætter et beslutningsforslag, der handler om lesbiske forhold, hvis det, man i virkeligheden ønsker at regulere og tænke på, er, hvorvidt børn har mulighed for at kende både deres far og deres mor. For så må man jo fremsætte et beslutningsforslag, der handler om, hvorvidt det skal være tilladt at være anonym donor til børn i Danmark.

Vi fru Line Barfod ikke godt bekræfte det?

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Vi kommer efterhånden meget langt omkring. Hvis vi også skal til at have en debat om donoranonymitet og om biologiske forældre kontra sociale forældre osv., tror jeg, det fører lidt videre, end de fleste af Folketingets medlemmer er