

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil siger, at to kvinder, som er viet, lever i ægteskab. Nu er det sådan, at i loven om kunstig befrugtning står klart og tydeligt, at det drejer sig om kvinder, der lever i ægteskab eller ægteskabslignende forhold med en mand. Så der er faktisk ikke noget at tage fejl af.

Det er ikke Kristeligt Folkeparti, der har indført den passus, men det er Socialdemokratiet for nogle år siden. Det er ikke os. Der kan altså komme sådan noget ind i loven, uden at Kristeligt Folkeparti er til stede.

Så blev der spurgt, hvorfor vi absolut mente, der skulle være en mand til stede i barnets opdragelse. Det er jo, fordi vi er enige med regeringens Børnelovsudvalg, som siger, at det er så vigtigt for et barn, at det både har en mandlig og en kvindelig identitet at spejle sig i vedrørende personlighed, værdinormer, identifikationsmodel osv.

Formanden:

Fru Margrete Auken som ordfører.

Margrete Auken (SF):

I SF er vi enige om at afvise forslaget. Det er ikke, fordi vi har fået indført en fuldstændig pludselig disciplin i de her sager, men fordi vi er enige, fordi det er et elendigt forslag.

Man kan ikke sige, at kun læger må være til stede, hvis der skal foretages insemination af alle kvinder – det må jo sådan set være alle kvinder, for man skal ikke først ind og kontrollere, om de er lesbiske – for det der med insemination kan enhver altså finde ud af.

Det ville være fuldstændig absurd at gå ud og forbyde lesbiske at klare den sag, som i hvert fald jeg personlig mener er den rimeligste måde at klare det på, hvis de endelig vil have børn.

Jeg er døderriteret over alle dem, der f.eks. omtaler mænd som det grå marked – jeg synes, det er et ganske voldsomt overgreb på halvdelen af befolkningen at kalde dem det grå marked – eller siger, at de kan risikere at blive smittet. Det havde vi også under debatten sidst.

Jeg har også hørt én, der sagde: Hvis bare en blev smittet ... og så tænkte jeg, kæreste venner, hvad vi andre har gået og lavet i tidens løb. Det er jo en alvorlig sag. Det, vi sådan har været rodet ind i, og de metoder, vi, der har haft en heteroseksuel erotik, bruger eller har brugt, har jo strengt taget alt andet lige været noget mere betænkelige end dem, de lesbiske bruger, hvis vi skal se på smittefaren.

Hvad alt det angår, mener jeg simpelt hen, forslaget er så vrøvlet, at det ikke giver mening at stemme for det.

Så skal det føjes til – fordi denne debat af andre grunde er utrolig vigtig og på mange punkter næsten kun er på et begynderstadium, synes jeg – at vi derudover er meget uenige i forhold til det.

Et flertal i SF's gruppe, så vidt jeg kan skønne, mener, hvad jeg går ud fra at mange herinde også mener, at det er diskriminerende over for lesbiske, hvis ikke de får lov, at lesbiske kan være lige så gode forældre som andre osv. Det er en række synspunkter, som jeg i øvrigt personlig mener er rigtige nok. Det er ikke den diskussion, jeg er optaget af, når jeg i andre sammenhænge, bortset fra lovgivningssammenhænge, mener, at der er meget at snakke om her, og inden for lovgivningssammenhænge også mener, at vi skal se på, hvad staten skal tage ansvar for.

Det næste, jeg siger, bliver på vegne af et mindretal i gruppen og måske kun på egne. Jeg tror nu nok, det dækker adskillige i gruppen og mange i partiet, ved jeg. Jeg har alligevel lyst til også at komme lidt videre end det, jeg har været med til at drøfte andre steder.

Erling Tidemann, formanden for Det Etske Råd, sagde for nylig i en debat – jeg kan ikke engang huske, om han sagde det offentligt, eller om det var privat, men synspunktet er afgørende: Hvad sker der i grunden med hele vores syn på børn og reproduktion, når man adskiller reproduktionen fra det erotiske?

De ting, der rejser sig for os nu, er, at man har adskilt det fra det erotiske, og det betyder, at den heteroseksuelle erotik i modsætning til den homoseksuelle erotik er en forplantningserotik. Den får pludselig en helt anden funktion, og børn bliver noget, man skal på hospitalet og få lavet. Det bliver noget med, man skal være kontrolleret. Der skal læses korrektur på de der forstre, fordi man jo ikke kan risikere det der projekt med bare at få børn. De skal så igennem korrekturmaskinen, så vi har tjekket efter, at det er ordentligt.

Kl. 11.25

Det der med det grå marked er ikke rigtig kommet ind i debatten endnu for os andre, men det kunne jo komme, for det er da lidt risikabelt. Vi har ikke styr på hans gener derhjemme. Det har vi ikke, og der kan der jo være så meget andet klums. I hvert fald kan vi jo sørge for, at det foregår under forhold, som er tjekkede, kontrollerede, i orden. Det er faktisk, hvad der er ved at