

Men når mennesker beder om hjælp til at få børn på den ene eller den anden led, har vi en regulering i loven om kunstig befrugtning, som siger, hvem vi som samfund vil være med til at give den behandling. Vi siger, at det skal være kvinder, som lever i ægteskab eller i ægteskabs-lignende forhold med en mand, fordi det mener vi er det bedste, det er den optimale startopstilling for børnene.

Og så vil jeg gå over til fru Pernille Rosenkrantz-Theils spørgsmål, hvor fru Pernille Rosenkrantz-Theil mener, at det hele bunder i vores holdning til lesbiske og enlige. Her må jeg igen sige, at det altså er hensynet til barnet, der vejer tungest for Kristeligt Folkeparti.

Vi er fuldstændig enige med Justitsministeriets Børnelovsudvalg, som har udtalt en lang passus, som står i bemærkningerne til forslaget. Der står, at det er et ikke uvæsentligt led i vor eksistens og for vor opfattelse af vor egen baggrund og egne rødder, at vi har adgang til at kende, forstå og forholde os til vort ophav på begge sider. Praktiske erfaringer fra adoptions-sager har vist osv. og udvalget finder, at det er vigtigt, at man har kontaktflader til både mænd og kvinder, og at det er vigtigt for barnets personlighed, værdinormer. Der står en lang, lang smøre, et langt, langt citat fra regeringens eget Børnelovsudvalg, og det er vi helt enige i.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er helt enig med fru Tove Videbæk i, at det ikke er en menneskeret at få børn. Det er der heller ikke nogen her, der påstår. Det, vi siger, er, at det ikke er Folketingets og lovgiveres opgave at gå ind og regulere, hvem der får børn. Folketinget har reguleret, hvem staten hjælper med at få børn, hvem man giver tilskud til i det offentlige sygehussvæsen til at få børn.

Vi er fra Enhedslistens side uenige i, at man skal gå ind og sætte begrænsninger i forhold til lesbiske og enlige, men der er stadig væk en regulering af, hvad sundhedsvæsenets udgifter skal bruges til. Det er noget fuldstændig andet end Kristeligt Folkepartis flertal, der vil regulere, hvem der må få børn. For det er det, der er konsekvensen af, at man går ind og laver denne regulering omkring insemination. Så skal folk ud og have børn på anden vis, og så skal man åbenbart til at tjekke, om der nu er nogle, der har medvirket ved inseminationen, hvordan man så end vil tjekke, hvem der har medvirket ved den, eller om det er foregået ved samleje.

Og så henviser fru Tove Videbæk gentagne gange til diverse udtalelser. De udtalelser er i adskillige bilag og deputationer osv. blevet tilbagevist, og citaterne er kommet i deres fulde sammenhæng, så man kan se, at Kristeligt Folkeparti desværre har brugt citaterne temmelig misvisende.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil gerne børe lidt mere i Kristeligt Folkepartis holdning til lesbiske.

Fru Tove Videbæk siger, at kunstig befrugtning til kvinder, som lever i ægteskabslignende forhold, skal betales af samfundet, fordi det giver det bedste fundament for børneopdragelsen, og at det er barnets tarv, man er interesseret i at varetage. Det lyder jo meget smukt, men jeg vil spørge fru Tove Videbæk, om det ikke er sådan, at to kvinder, der er blevet viet på Københavns Rådhus, må siges at leve i et ægteskabslignende forhold og derfor må falde ind under kategorien kvinder, som lever i ægteskabslignende forhold, hvilket giver det bedste fundament for børneopdragelse, eller om det er et spørgsmål om, at man altid ser, at der skal være en mand til stede for at varetage barnets tarv.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Fru Line Barfod mener stadig væk, at Kristeligt Folkeparti vil gå ind og regulere, hvem der må få børn, og hvem der ikke må få børn. Det er vi totalt uenige om. Vi ser helt anderledes på det, og vi ser det her som et hul i loven. Vi vil absolut ikke og ønsker ikke at tjekke, hvordan kvinder er blevet gravide osv.

Så mener fru Line Barfod, at vi har brugt citaterne temmelig lemfældigt. Hvis man tror på det, vil jeg så bare opfordre til, at man, når man får tid til det, tager vores bemærkninger og lægger dem ved siden af FN's børnekonvention, udtalelser fra Det Danske Center for Menneskerettigheder, Børnelovsudvalgets udtalelser. Så vil man se, at det stemmer totalt overens. Der er ingen lemfældig brug af citater overhovedet. Det kunne vi ikke drømme om; det er helt ude i hampen.

Der, hvor nogle citater og udtalelser er blevet brugt forkert, er i De Radikales betækningsbidrag, hvor man lægger den svenske socialstyrelses udtalelser til grund, og de siger faktisk det modsatte af det, som De Radikale siger.