

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Videbæk (KRF):

Da vi ved, at flere partier har stillet deres medlemmer frit, vil jeg gerne være med til lige at rette nogle fejl, som vi ser det, der faktisk er skrevet ind i betænkningen. Der er skrevet nogle myter og nogle fordomme og også nogle konkrete fejl ind, og derfor vil jeg gerne give forslaget et par ord med på vejen.

Socialdemokratiet skriver i sit betækningsbidrag, at Sundhedsstyrelsen ikke finder det problematisk, at ikkelæger foretager insemination. Det mener vi nu stadig væk er problematisk. Måske ikke så meget på grund af selve indgrebet, men mere fordi området ligger uden for loven om kunstig befrugtning, og derfor er området faktisk helt lovløst.

Kl. 11.00

Det er da meget muligt, at den nuværende jordemoderklinik er ansvarsbevidst og ikke bruger den samme donor til alt for mange børn og tjekker sæden osv., men hvem ved, hvem der i morgen eller i overmorgen eller om et halvt år vil etablere en ny klinik, og som ikke gør det samme? Problemet for os er, at området er et tolt ureguleret område, og det mener jeg som lovgiver at vi er nødt til at bringe på plads.

Så skriver Socialdemokratiet også i sit betækningsbidrag, at forslaget går ud på at forhindre bestemte gruppers adgang til insemination. Det er simpelt hen ikke korrekt. Det er slet ikke det, forslaget går ud på. Det er rigtigt, at det vil være en konsekvens af forslaget og også det, der er blevet fokuseret mest på i medierne, men det er ikke det, forslaget går ud på.

Det er også ifølge S usagligt og byggende på fordomme og uvidenhed. Vil det sige, at Det Danske Center for Menneskerettigheder er usagligt, fordomsfuldt og uvidende? Det er dem, vi faktisk citerer i vores forslag. De siger jo, at det ikke er en menneskeret at få børn. FN's børnekonvention har vi også citeret. Justitsministeriets Børnelovsudvalg har vi faktisk citeret i en lang, lang klumme i vores bemærkninger, og det er faktisk deres ordrette citater, vi bruger. Så hvis der er nogen, der er fordomsfulde og uvidende og usaglige, så er det altså de her nævnte institutioner.

Og så siger man, at det er et forsøg på at stramme loven om kunstig befrugtning, og at det er et forsøg på at gøre loven og dens intentioner dækkende for alle typer. Der må vi sige, at det simpelt hen ikke er korrekt.

Man siger så, at det at få børn er en personlig sag. Ja, på en vis måde er det jo det, men i den her sag er det netop ikke en personlig sag. Det er det jo netop ikke, for hvis det var en personlig sag, så ville de lesbiske og enlige jo klare det personligt. Men de vil gerne have den for dem problemløse undfangelse, og det skal vi så som samfund blåstemple. Der er ikke meget personlig sag over, at de vil have samfundet til at hjælpe dem med det.

Jeg kan da også sige, at flertallet i Folketinget gentagne gange har givet den holdning til kende, som også er i loven om kunstig befrugtning nu, at man kun ønsker at give kunstig befrugtning-behandlingen til kvinder, der lever sammen med en mand. Det har et flertal i Folketinget gentagne gange givet tilkende, og sådan er det stadig væk. Derfor ønsker vi, at insemination også skal ind under den lov.

S siger også, at man stiller sig uforstående over for kritikken af lesbiske og enliges evner til at give deres børn en tryk opvækst. Jeg begriber ikke, hvor de har det fra. Vi har aldrig med et eneste ord kritiseret lesbiske og enliges evner til at opdrage børn, ikke med et eneste ord. Vi har aldrig betvivlet det, men vi har sagt, at de ikke kan give barnet en far. Det er der vel ingen, der kan betvivle. Det er jo det eneste, vi har sagt, og det er uomtvisteligt, og det synes vi er meget problematisk.

I det hele taget vil jeg da sige, at Socialdemokratiet i sit betækningsbidrag ene og alene taler om de voksnes behov.

Så har De Radikale også skrevet et betækningsbidrag, hvor man skriver, at man faktisk lægger den svenske socialstyrelse til grund for sin holdning. Her må jeg sige, at det da må være en kæmpebømmert hos De Radikale, for den svenske socialstyrelse siger jo netop, at den undersøgelse, som er lavet i Sverige, kan man ikke bruge til noget. Så der må være sket en eller anden forbytning af papirer hos De Radikale, for den svenske socialstyrelse siger ikke det, som De Radikale siger.

I betækningsbidraget skriver De Radikale også, at donoranonymitet er et problem for andre. Derfor er det jo ikke et ikkeproblem for børn her.