

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 120: Forslag til lov om ophævelse af lov om fremme af byggeriets udvikling og om ændring af lov om almene boliger samt støttede private andelsboliger m.v. (Nedlæggelse af Byggeriets Udviklingsråd, afskaffelse af statslig refusion af udgifter til beboerrådgivere og nedlæggelse af visse puljer på bygge- og boligområdet).
Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 21/3 2002. Betænkning 2/5 2002. Anden behandling 7/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Inden vi går over til den endelige afstemning vedrørende det her lovforslag, kan jeg ikke lade være med at udtrykke Socialdemokratiets store bekymring over i hvert fald en enkelt del af lovforslaget, nemlig afskaffelsen af beboerrådgiverordningen. Netop beboerrådgiverordningen har gennem årene vist, at den har en utrolig stor og positiv effekt – en uvurderlig effekt for endog meget små penge.

Vi ser på hørings svarene, at alle advarer. De advarer mod, at denne her ordning nedlægges.

Beboerrådgiverne udgør en vigtig del af den boligsociale indsats i vores boligområder, hvor de i tæt samarbejde med mange andre ildsjæle udfører et fantastisk flot stykke arbejde. De har nemlig i kraft af et indgående kendskab til deres boligområder netop muligheden for at opfange og forebygge sociale problemer, og de er med til at skabe en positiv trivsel.

Vi har jo her at gøre med boligområder, der i det daglige skal løfte en stor opgave i forhold til de svageste. Det er områder præget af psykisk syge og misbrugere, samtidig med at det ofte er de selv samme områder, som har den største andel af borgere med anden etnisk baggrund og dermed altså også en stor integrationsopgave.

KL 10.15

Ser vi så lidt på, hvordan reaktionerne er, ja, så roser Det Kriminalpræventive Råd arbejdet i de her boligområder, og SSP-medarbejderne lan-

det over reagerer bekymret, fordi man vil nedlægge de her beboerrådgivere.

Vi har flotte resultater af de her beboerrådgiveres indsats. Vi kan f.eks. bare tage sådan et område som Rødovre, hvor man ikke er i tvivl om, at der er en nøje sammenhæng mellem nedgangen i tvangsfjernelser af børn og så netop denne boligsociale indsats. Tilsvarende er man heller ikke i tvivl om årsagen til den fantastiske nedgang, der er set af hærværk, som man f.eks. de sidste 7 år kan konstatere er faldet fra en udgift på godt 150.000 kr. helt ned til omkring 11.000 kr. Det er meget svært at se logikken i, at man fjerner den her ordning.

Vi hører jo også politiet udtrykke stor bekymring over en sådan beslutning, f.eks. har man fra Kolding Politi sagt, at man ikke er i tvivl om, at det her kommer til at medføre væsentlig større opgaver for politiet.

Er det ikke en forkert vej at gå? Det synes vi i hvert fald i Socialdemokratiet. Det forekommer totalt uigenomtænkt at stoppe en sådan ordning, der jo på mange måder har været med til at vise nye veje i kommunernes forebyggende arbejde.

Og jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg synes, det er så meget mere beklageligt, at vi under udvalgsarbejdet har fået svar, som vel ikke engang er en form for svar, på, hvorfor den her ordning egentlig skal væk. Det eneste, man siger, er: Vi skal spare. Jamen er det ikke et spørgsmål om, at man kommer til at spare for derefter rent faktisk at få langt større udgifter og langt større problemer?

Jeg ved godt, at ministeren i bemærkningerne til lovforslaget giver udtryk for, at man åbner mulighed for, at Landsbyggefonden, det vil altså sige lejerne, vil få mulighed for med egne penge at kunne gå ind og finansiere en fortsættelse af ordningen.

Det har vi også prøvet at spørge om under udvalgsarbejdet, men her har vi heller ikke fået noget egentligt svar, og derfor håber jeg altså på, at jeg kan få ministerens svar her i dag. Kan det bekræftes, at regeringen er indstillet på at lade Landsbyggefonden gå ind og fortsætte den her ordning?

Når jeg spørger på den måde, er det, fordi jeg ikke synes, det er særlig tilfredsstillende, at vi i dag, hvor vi har en tredje behandling, og det vil sige en afskaffelse af beboerrådgiverordningen, har en bemærkning, hvor man siger, at man i øvrigt gerne vil gå ind og se, om man kan finde en løsning fremover, men hvor der overhovedet