

misk stilling? Og hvorfor har man pludselig fra SF's side givet afkald på princippet om, at med offentlige midler følger anvisningsret? Og som det tredje: Hvorfor har man fra SF's side givet afkald på, at den, der har størst behov, skal komme først? Jeg synes faktisk, at det er et meget alvorligt knæk, SF her har fået.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Når man læser det her forslag, skal man være opmærksom på, at det, det drejer sig om, er, at man renoverer 225 ældreboliger om året, 225 ældreboliger. Vi kunne godt forestille os, at man kunne gøre det på en smartere måde. Vi kan heller ikke umiddelbart se, hvorfor man skal lave den finansieringsmodel, som regeringen lægger op til, men fair nok.

Hvis det drejer sig om at sikre blot 225 ældreboliger om året, hvoraf kun en del kan falde ind under den her lidt skæve finansiering og de her nye anvisningsregler, så har vi lidt svært ved at se, at det er et argument for at stemme imod, når man på bundlinjen får frit valg af ældrebolig og får sat gang i renovering af nogle af ældreboligerne. Vi synes, at det er at finde et lille hår i suppen. Jeg synes, at det overordnede billede er, at man får sat frit valg på dagsordenen, og at man får sat renovering af de her ældreboliger i gang.

Så jeg synes ikke, at det kan retfærdiggøre, at man ender med at stemme imod det her forslag.

Kl. 10.10

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan forstå på SF's ordfører, at det lille hår i suppen må være udtryk for, at man fra SF's side trænger til briller. For hvis vi tænker tilbage på førstebehandlingen den 22. marts, det vil sige for små 2 måneder siden, men ikke mindst hvis vi tænker tilbage på sidste folketingssamling umiddelbart før sommerferien, ja, da var det altså, som om suppen var fyldt med absolut store hår. Jeg kan forstå, at man fra SF's side har givet sig. Det ærgrer os lidt, at man bøjer sig for en borgerlig regerings beslutning i denne her sammenhæng.

Jeg havde gerne set, at man fra SF's side havde været parat til også fortsat at kæmpe for det princip, at den ældre, som har størst behov, altid skal kunne komme først på et plejehjem. Jeg håber, SF kan bekræfte, at man stadig væk støtter det.

Jeg håber også, at SF er enig i, at der stadig væk bør være anvisningsret dér, hvor man giver offentlige tilskud. Jeg håber ikke, at SF her helt har solgt sin sjæl.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan berolige fru Lissa Mathiasen med, at SF's ordfører både har sine briller og sin sjæl i behold.

Jeg vil sige, at der var mange ting, jeg godt kunne forestille mig man kunne lave anderledes. Jeg ville gerne have det her forslag filet lidt til, så det havde set bedre ud. Undskyld mig, men jeg har lidt svært ved at forstå, hvorfor man, når det drejer sig om 225 ældreboliger, hvoraf kun en mindre del lider af den svaghed, som fru Lissa Mathiasen peger på, så har så meget beton i sin holdning til det her, at man ikke kan sige: Vi skal altså ind og sørge for at få sat gang i denne her renovering; vi skal ind og sørge for, at ældre også får muligheden for at få et friere valg af ældrebolig. Hvorfor kan man ikke gå ind og støtte det, når det kun drejer sig om de her 225 boliger?

Vi kan godt kæmpe for de store principper i det, men jeg har svært ved at se, at det skal retfærdiggøre, at vi ikke tager hul på renoveringen og prøver at give de ældre et friere valg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 76 stemmer (V, DF, KF, SF, EL og KRF) mod 37 (S og RV).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.