

Tove Videbæk (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg på hr. Jann Sjursens vegne oplæse følgende:

Kristeligt Folkeparti hilser Dansk Folkepartis beslutningsforslag velkommen, fordi det er med til at rejse en nødvendig debat om grænserne for ytringsfriheden i vort land.

Grundloven hjemler jo borgernes frihed og ret til at ytre sig og til at danne foreninger, men som Dansk Folkeparti også påpeger i sit beslutningsforslag, skal foreninger, der søger at nå deres mål med vold, anstiftelse af vold eller lignende strafbare påvirkninger af anderledes tænkende, opløses ved dom.

De dødstrusler, som findes på Hizb-ut-Tahrirs hjemmeside og på den den 31. marts omdelte løbeseddel mod jøderne, bør alt andet lige give anledning til at overveje brugen af grundlovens § 78, stk. 2.

Der er ved en lejlighed som denne god grund til også at sige klart fra over for Hizb-ut-Tahrirs opråb, der må få det til at løbe koldt ned ad ryggen på ikke bare vore jødiske medborgere, men på alle, der kender vores egen og det jødiske folks historie.

Når det gælder selve forslaget, så overvejer Kristeligt Folkeparti det positivt, idet vi dog erkender, at der er mange spørgsmål, der skal belyses, før vi kan nå frem til endelig stillingtagen.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Birthe Rønn Hornbech.

Det var en oplæsning, det var ikke ordførelsen, der var til stede.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg hører lidt en bebrejdelse fra formanden, men jeg synes alligevel, det var så fundamentalt, at jeg da vil give fru Tove Videbæk chancen for at svare på følgende:

Når man skal overveje grundlovens § 78, hvem er det så, der skal overveje? Er det fru Tove Videbæk og mig og fru Sandy Brinck og fru Line Barfod og hr. Helge Adam Møller, der skal være anklagemyndighed?

Hvad er det for nogle grundholdninger, Kristeligt Folkeparti har i denne sag i forhold til grundlovens frihedsrettigheder? Kan fru Tove Videbæk ikke være enig med mig i, folkeligt talt, at det er vigtigere at få dem i spjældet end at risikere en retssag, hvor de bliver frifundet og dermed blåstemplet?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Tove Videbæk som fungerende ordfører for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Det bliver nok svært for mig helt klart at give et svar, idet jeg kun har oplæst en ordførertale, som vores ordfører på området har skrevet til anledningen.

Men jeg vil da sige, at vores holdning er, at en sag som den her bør give os anledning til at overveje brugen af grundlovens § 78, hvor vide rammer der er for ytringsfrihed osv., osv.

Vi mener, at det bør give os anledning til at tage en debat, tage en diskussion omkring det, og vi har også lyst til at stille en hel del spørgsmål og overveje grundigt på området, inden vi når frem til den endelige stillingtagen.

Kl. 17.00

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Dalgaard.

Per Dalgaard (DF):

Jeg vil sige tak for debatten, og så vil jeg starte med at læse op fra forslaget, for at der ikke skal være nogen misforståelser med hensyn til at ville forsøge at vride grundloven.

Der står »Forslag til folketingsbeslutning om opløsning af foreningen Hizb-ut-Tahrir«. Længere henne i teksten står der: »Det er domstolene, der efter grundloven træffer afgørelse om opløsning af foreninger«. Så det er vi ganske klar over. Det er ikke sådan, at vi vil pålægge Folketinget direkte at opløse den, men at fremkomme med en folketingsbeslutning om, at den måske bør opløses, og så selvfølgelig overlade det til domstolene.

Jeg vil sige følgende omkring de indlæg, der har været:

I forbindelse med racismeparagraffen § 266 og den problematik, der er rejst, vil jeg sige i forbindelse med udtalelser om – hvis den blev afskaffet – at vi så ikke kunne forbyde den pågældende gruppe. Det tror jeg egentlig ikke kan lade sig gøre, og jeg vil sige, at den megen snak, der har været om, hvorvidt vi kan eller ikke kan gøre det, egentlig ikke kan føre til noget videre.

Jeg tror, jeg vil starte med at læse min tale op her.

Det er heldigvis usædvanligt i det danske demokratis historie, at Folketinget vil forbyde en