

dan kan I bare sidde og høre på det der? Vi andre er oprørte; der må være et eller andet, man kan gøre.

Så siger vi, at vi må tage den åbne debat, og så må vi i øvrigt bruge de midler, vi har i straffeloven og i vores anklagemyndighed for at udnytte den lovgivning, vi har.

Man kan ikke bare forbyde en forening i Danmark. Det kan man ikke. Den skal igennem et retssystem, den skal igennem en proces, så man kan se, om den overskrider lovgivningen. Man kan ikke bare forbyde en forening i Danmark.

Der er mange, der kommer og siger: Hvorfor kan I ikke bare forbyde det? Det er der garanteret også mange i fru Birthe Rønn Hornbechs parti der siger. Hvorfor forbyder I ikke bare den forening? Så skal vi fortælle folk, at sådan er vores system ikke indrettet. Det kan vi ikke bare gøre. Der er visse regler, der gælder.

Så vil jeg gerne sige, at jeg citerede faktisk Hørup, som var Venstremand indtil 1901, og så døde han. Han nåede ikke at blive radikal, men han var faderen for partiet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Som det tydeligt er fremgået af debatten, finder vi alle de udtalelser, der er på løbeseddelen fra Hizb-ut-Tahrir, ualmindelig modbydelige og en videreførelse af den forfølgelse, vi har set igennem mange århundreder af religiøse mindretal.

Desværre ser vi stadig både i andre lande og i Danmark ytringer, trusler, handlinger rettet mod jøder, muslimer, sigøjnere, homoseksuelle og andre mindretal.

Vi mener, at den type handlinger og trusler skal stoppes, og at man skal gøre, hvad man kan for at stoppe dem. Ingen skal forfølges eller trues eller blive udsat for vold og chikane på grund af deres tro, seksuelle orientering og de andre ting, der står i lovgivningen, uanset hvor det er henne. Vores holdning gælder, uanset om det er i Danmark eller andre steder, uanset om det er danske statsborgere eller udlændinge, der kommer med trusler og handlinger eller udsættes for det.

Så vil jeg gerne sige med hensyn til den debat, der har været lidt tidligere, at vi mener, det er meget vigtigt, at man skelner mellem antisemitisme og så det, at man er imod nogle af de ting, der foregår fra staten Israel og fra den nuværende regering i staten Israel.

Selvfølge sig skal man kunne udtale sig kritisk og gå imod den krig, der i øjeblikket føres, den bosættelse af Palæstina, der føres, men det må aldrig nogen sinde føre til en antisemitisme og til, at man pludselig siger, at alle jøder skal gøres ansvarlige for, hvad krigsforbryderne i Israel udfører af forfærdelige handlinger i øjeblikket.

Enhedslisten kan ikke støtte det forslag, der ligger, allerede fordi det ville være i dyb modstrid med grundlovens § 3 og hele læren om magtdelingen, hvis Folketinget gik ind og blandede sig på den måde i anklagemyndighedens arbejde.

Kl. 16.55

Som flere andre ordførere har været inde på under debatten, så undrer det også os, at Dansk Folkeparti for nylig talte så varmt om ytringsfriheden, og nu vil man så pludselig gå ind og fjerne foreningsfriheden for en gruppe, en forening, som man ikke bryder sig om. Det virker som rent hykleri fra Dansk Folkepartis side.

Jeg vil så også gerne sige, at Enhedslisten, uanset hvad udfaldet bliver af den konkrete sag, som anklagemyndigheden og politiet efterforsker i øjeblikket, stadig har den samme holdning som under debatten om racismeparagraffen, at vi mener, vi skal stramme mulighederne for at straffe trusler mod grupper. Vi mener, man skal kunne straffe trusler mod grupper på samme måde, som man kan straffe trusler mod enkeltpersoner. Vi mener også, at man skal kunne få en strafskærkelse, når man udøver vold, chikane mod personer på grund af deres etniske oprindelse, deres tro eller andet.

Men vi mener, at rene ytringer imødegår vi bedst i en åben og demokratisk debat. Vi mener, at demokratiet bedst forsvares sig, ved at vi alle, så mange som muligt, tager afstand fra de modbydelige ytringer, som nogle kommer med, på samme måde som vi gør det her under debatten i dag, og gerne i langt større omfang også i den offentlige debat, og på den måde fuldstændigt får isoleret dem, så alle kan se og høre, at det her ikke er ytringer, som man vil acceptere i debatten. Når det slår over i direkte trusler som på løbeseddelen, mener vi også klart, at man skal kunne straffes for det.

Vi kan altså ikke støtte forslaget om, at Folketinget skal gå ind og blande sig i anklagemyndighedens arbejde.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Tove Videbæk som ordfører uden at have meldt om ændring af ordfører.