

forbydes, men der skal da straks anlægges sag imod den til dens opløsning.

Læser man Dansk Folkepartis forslag, pålægges regeringen at søge foreningen opløst ved dom. Der forekommer det mig altså, at den måde, som Dansk Folkeparti fortolker grundloven på, er for at sige det mildt lidt uhensigtsmæssig. Det vækker i hvert fald for mig minder tilbage til det, vi oplevede under krigen, hvor der ganske vist, som justitsministeren også gjorde rede for, skete en opløsning ved lov, men det var alligevel det samme, nemlig at det var en beslutning, som Folketinget traf.

Jeg går naturligvis ud fra, at det er en skrivefejl fra Dansk Folkepartis side, og at Dansk Folkeparti ikke har til hensigt ikke nøje at følge de principper, der ligger i grundlovens § 78.

Efter vores opfattelse er det meget vigtigt, at i forhold til foreninger, der virker eller søger at nå deres mål ved vold, anstiftelse af vold eller lignende strafbar påvirkning, skal man naturligvis overholde grundlovens § 78, stk. 1. De bliver at opløse ved dom, og så er der i øvrigt nogle retningslinjer for det efterfølgende.

Med hensyn til den måde, som Hizb-ut-Tahrir har udarbejdet denne løbeseddel på, kan det godt være, at man i givet fald kan komme frem til anvendelse af § 78. Det forudsætter en nøje granskning – det vil jeg overlade til politi og anklagemyndighed – og jeg er helt sikker på, at Rigsadvokaten nøje følger efterforskningen.

Det, der er meget vigtigt, er, at vi fastholder den magtfordeling, vi har i grundlovens § 3. Vi skal ikke gå ind og sammenblande tingene. Nu har vi jo denne lidt spøjse konstruktion, som jeg har forstået at det kun er Danmark og Polen der har, nemlig at justitsministeren er den øverste anklagemyndighed, og på den måde bliver der jo i sidste ende en eller anden form for sammenblanding. Men det kan ikke være Folketinget, der går ind og stiller krav på denne måde, som Dansk Folkeparti har gjort.

SF finder, at den måde, som Hizb-ut-Tahrir fungerer på, er uantagelig, uacceptabel. Løbesedlen er rædselsfuld. Jeg vil ikke anvende hr. Holger K. Niensens ord her fra talerstolen, men vi støtter på det bestemteste de partier, der på den måde tidligere har taget afstand fra foreningens løbeseddel.

Vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre er meget enig med de ordførere, som i løbet af debatten her har sagt, at det altså ikke er den rigtige måde at reagere over for Hizb-ut-Tahrir på, netop fordi der står i grundloven, at foreninger, der virker ved vold eller opfordrer til vold, skal opløses ved dom og ikke ved lov.

Det er selvfølgelig rigtigt, når hr. Per Dalgaard i sit beslutningsforslag her skriver, at det er ganske nødvendigt, at Folketinget reagerer over for de fanatiske og kriminelle opfordringer til vold og drab, som er fremsat. Det er jeg fuldstændig enig med hr. Per Dalgaard i.

Vi kan have en debat om det, vi kan have spørgsmål om det i salen, diskutere det med hinanden, men vi kan ikke pålægge regeringen noget som helst i denne forbindelse. Der må være adskillelse mellem den lovgivende myndighed, som vi repræsenterer, og den administrative myndighed, som justitsministeren repræsenterer, og anklagemyndigheden, som har sit eget virkefelt. Så jeg mener ikke, det er den rigtige måde at reagere over for Hizb-ut-Tahrir på.

Når det er sagt, er jeg selvfølgelig også enig med min partifælle, som er citeret i bemærkningerne til beslutningsforslaget for, at det er en meget, meget afskyelig udtalelse.

Jeg synes, det rigtigste må være at få en fornemmelse af, om anklagemyndigheden er klar over, at der også er disse muligheder for at anvende grundlovens § 78. Og jeg vil gerne gentage det, jeg sagde tidligere til justitsministeren, at jeg synes faktisk, justitsministeren tog lige lovlig let på det: Nu måtte vi jo ikke sørge for, at de der personer blev gjort til martyrer.

Jeg synes altså også, der er kredse i Danmark, som har brug for at se, at der er nogle grænser, som vi ikke ønsker skal overskrides. De grænser befinder sig altså et eller andet sted i meget tæt nærhed af denne tekst, synes jeg personlig.

Det er selvfølgelig anklagemyndigheden, der skal afgøre, hvornår der skal skrives ind her. Jeg forventer, at vi senere også under det samråd, som jeg har indkaldt til, kan få en snak med justitsministeren om, hvad der videre kan ske.

Jeg er tilfreds med, at justitsministeren har beskrevet, at politiet er i gang med at efterforske, om racismeparagraffen er overtrådt. Det er da godt, vi har den. Jeg synes nok, hr. Per Dalgaard burde have snakket lidt med sine partifæller om, om det nu også var fornuftigt at foreslå den afskaffet.