

dens område. Hvis vi er uenige i en bestemt afgørelse, kan vi gå ind og ændre lovgivningen, men vi kan ikke som lovgivende myndighed gå ind og blande os i anklagemyndighedens arbejde.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det er hr. Helge Adam Møllers diskussion med Dansk Folkeparti om racismeparagraffen, der kalder mig herop. Vi havde som sagt en debat den 9. april 2002, hvor det var hr. Søren Krarup, der var ordfører for Dansk Folkeparti. Jeg er sikker på, at hr. Helge Adam Møller husker den dag.

Derfor vil jeg spørge hr. Helge Adam Møller, om Det Konservative Folkeparti kunne hjælpe mig lidt med at forstå, hvordan det udsagn, som vi har hørt fra Dansk Folkeparti i dag, hænger sammen med nogle af de udtalelser, vi hørte den 9. april 2002.

Lad mig bare tage et enkelt citat fra hr. Søren Krarup den 9. april 2002 under behandlingen af lovforslag nr. L 103. Her siger hr. Søren Krarup:

»Ved hjælp af § 266 b kan man kujonere den offentlige debat i landet og slæbe folk for domstolene i stedet for at tage kampen op mod deres ytringer på den frie og offentlige debats betingelser.«

Og senere siger hr. Søren Krarup:

»Hvis vi indfører love, som øver sindelagskontrol, ytrings kontrol, straffer holdninger i stedet for handlinger, så er vi pr. definition i totalitarismen.«

Hvordan hænger det sammen med det, Dansk Folkeparti siger i dag? Kan De Konservative se det?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg fik to spørgsmål. Lad mig tage fru Sandy Brinck først:

Jamen jeg har et problem der. Jeg synes ikke, der er sammenhæng i den argumentation, der var for halvanden måned siden. Jeg synes sådan set, det var en flot argumentation. Jeg synes også, der var bund i argumentationen. Jeg var ikke enig i den, men den var bygget logisk op.

I dag er det, som om det her forslag bygger på en helt anden logik end den, der prægede forslaget fra Dansk Folkeparti for halvanden måned siden. Man kan efter min mening ikke have begge holdninger, medmindre man erken-

der åbent, at man har skiftet holdning, og det er jo fair nok.

Jeg synes, at de holdninger, som det her forslag giver udtryk for, er i diametral modsætning til de holdninger, som Dansk Folkepartis repræsentanter gav udtryk for for halvanden måned siden. Sådan ser jeg det, og det generer selvfølgelig min logiske sans.

Kl. 16.40

Det andet er til Enhedslistens ordfører med hensyn til, om Folketinget kan pålægge anklagemyndigheden noget. Det ville jeg synes var meget uklogt og i klar modstrid med normal forfatningsret. Folketinget kan selvfølgelig godt tage en debat. Folketinget tager jo debatter om alt mellem det ene og det andet sted, og nogle gange er vi mere eller mindre enige om hvor relevante, men Folketinget kan debattere alt. Selvfølgelig kan vi ikke gå ud og pålægge anklagemyndigheden noget. Så er vi ude på meget gyldende grund.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Anne Bastrup som ordfører.

Anne Bastrup (SF):

Hr. Helge Adam Møller gennemgik i sin ordførertale en lang række citater, men han nævnte ikke, hvad SF's formand, hr. Holger K. Nielsen, har sagt om Hizb-ut-Tahrirs løbeseddel. Det vil jeg også undlade at gøre her fra Folketingets talerstol, for jeg tror, at formanden bliver meget fornærmet, hvis jeg gør det.

Der skal ikke herske tvivl om, at SF lægger meget afstand til denne løbeseddel. Vi synes, det afskyeligt, og det er utroligt, at mennesker kan finde på at komme med denne type af trusler.

Justitsministeren gennemgik meget nøje det, som politiet på nuværende tidspunkt er i gang med for at få afdækket, om der er sket straffelovsovertrædelser, i givet fald hvilke, og om det kan føre til en egentlig domfældelse af de konkrete medlemmer af foreningen, der måtte have lavet denne løbeseddel og uddelt den.

Det, der så står tilbage, er, om uddeling af en sådan løbeseddel også skal føre til, at grundlovens § 78 kan finde anvendelse. Der er det naturligtvis lidt bekymrende, synes jeg, at Dansk Folkeparti på denne måde, i mine øjne i hvert fald, tilsyneladende ønsker, at Folketinget skal tilsidesætte grundlovens § 78. Således som jeg læser § 78, stk. 3, så kan ingen forening opløses ved en regeringsforanstaltning. Lidt længere nede står der så: Dog kan en forening foreløbig