

alt ikke have nogen jublende scener på grund af frifindelse, fordi beviserne ikke holdt.

Vi kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg er selvfølgelig fuldstændig enig med Venstres ordfører i dennes afstandtagen til teksten på den løbeseddel, der er årsag til hele denne her diskussion, men jeg kan ikke forlige mig med, at fru Birthe Rønn Hornbech fuldstændig bramfrit siger: Vi skal ikke have nogen krig i Mellemøsten ført herop. Krigen og konflikten i Mellemøsten er uløseligt forbundet med hele Europas historie, og jeg troede ikke, at det skulle være nødvendigt at sige det til så kyndig en person som fru Birthe Rønn Hornbech.

Som kristne har vi medansvar, fordi vi i århundreder har haft jødeforfølgelser, også i vores land. Som FN-medlemmer er vi medansvarlige, fordi vi har været med til at etablere en israelsk stat i et område, der ikke var folketomt. Så vi har også medansvar og forpligtelser i forbindelse med mellemøstkonflikten.

Og så kommer den der flotte afvisning: Vi skal ikke have nogen konflikter herind i landet. Vi har selv været med til at tage de beslutninger, der har været med til at få den konflikt til at eskalere. Så det var lidt for flot en bemærkning, vil jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg kan meddele fru Elisabeth Arnold, at jeg fastholder mit standpunkt og min udtalelse, og ethvert forsøg på at undskylde antisemitisme via historien må jeg tage stærkt afstand fra.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Fru Sandy Brinck som ordfører.

**Sandy Brinck (S):**

Også i Socialdemokratiet tager vi skarpt afstand fra den løbeseddel, som har affødt dette beslutningsforslag. Mere nederdrægtig kan en ytring vel næppe blive, og der er al mulig grund til, at vi fra samfundets side klart viser, at den demokratiske ånd, som ytringsfriheden er en del af, kræver respekt for mennesket. Den gensidige respekt for individet er grundlaget for demokrati- et og de grundlæggende menneskerettigheder, som følger heraf.

Men ytringsfriheden har sine begrænsninger, og overskrider man de grænser, så skal man

retsforfølges. Hertil har vi bl.a. racismeparagraffen, som vi klart mener at organisationen har overtrådt. Det er nemlig helt korrekt, når Dansk Folkeparti skriver i bemærkningerne, at der er tale om en hetz mod et helt folk, og at dette er i strid med straffeloven og både afskyeligt og umenneskeligt. Det har Socialdemokratiet altid ment, og vi mener det hver gang, uanset hvilket folk eller hvilken religion der er tale om.

Kl. 16.25

Det, der imidlertid er noget hyklerisk i denne debat, er Dansk Folkeparti, som dels har været ramt af selv samme racismeparagraf, dels så sent som den 9. april foreslog her i Folketinget, at racismeparagraffen blev slettet af hensyn til ytringsfriheden.

Jeg slog ordet fanatisme op og fandt følgende beskrivelse: ensidig og intolerant forkæmper for en sag. Det er fanatismen, vi skal bekæmpe med demokratiet. Vi tror desværre ikke på, at man bliver mindre fanatisk af at blive forbudt. Havde det bare været så let. Vi tror heller ikke på, at ensidigheden bliver mindre eller tolerancen større af at opløse denne forening. Og som forslagsstillerne i øvrigt selv skriver i bemærkningerne, så har denne forening flere navne og viser dermed med al tydelighed, at man godt kan være temmelig bekymret for, om den ikke blot vil opstå i en anden indpakning.

Det betyder imidlertid ikke, at vi bare skal snakke om det, og så går det nok. De bør retsforfølges med de midler, vi har, og som sagt har vi altså racismeparagraffen. Men derudover er det ikke tilladt at opfordre til kriminelle handlinger, og her er drab dog det værste. Vi har faktisk fuld tillid til, at politi og anklagemyndighed nu behandler denne sag og dermed udviser den grænse for, hvad man kan tillade sig i et demokratisk samfund som det danske.

På samme måde har vi tillid til, at anklagemyndigheden naturligvis også vurderer, om grundloven er overtrådt. Folketinget er ikke anklagemyndighed, og derfor er det her beslutningsforslag båret af en total misforståelse af et retssamfund som det danske. Men jeg vil godt understrege, at Justitsministeriet som øverste anklagemyndighed naturligvis også har ansvaret for, at grundloven bliver overholdt, og ser til, at anklagemyndigheden efterlever dette. Det har jeg tillid til sker.

Afslutningsvis vil jeg sige, at jeg tror, at Dansk Folkeparti har glemt at læse grundlovens § 78, stk. 3. Der står nemlig, at ingen forening kan opløses ved en regeringsforanstaltning. De