

dansk ubåd mere præcist skal spille i forhold til indsatsen mod Al-Qaida, som foregår i Afghanistanens bjerge og i bjergområderne i Pakistan. Derfor er det klart, at man formentlig er nødt til at anvende nogle mere overordnede formuleringer for at få det alt sammen til at nå sammen.

Derfor er man også nødt til at gætte på: Hvad er det så for sammenhænge, ubåden skal indgå i? Skal den spille en rolle i forhold til terroren i Mellemøsten? Det kunne godt give mening. Det kunne godt give mening at lægge det pres på parterne i Mellemøsten, såvel israelerne som palæstinenserne, der tvang en løsning igennem udefra. Da jeg første gang lige så beslutningsforslaget og bare så overskriften, tænkte jeg: Endelig, nu er det tidspunkt kommet, hvor regeringen, også den danske, er villig til at lægge det militære pres på parterne i mellemøstenkonflikten, der gør, at vi kan tvinge det igennem. Det kunne jeg se en mening med, men det er jo ikke det, det drejer sig om.

Hvad skal den så anvendes til? Altså Afghanistan er landvært, Pakistan, den del af det, som grænser op til Afghanistan, og hvor Al-Qaida-folkene gemmer sig, er landvært, og derfor igen et andet gæt: Skal det her bruges til en senere aktion i forhold til Irak?

Jeg forstod, at Bush har en meget stor beundrer her i salen, hr. Jesper Langballe – jeg håber, det er gensidigt. Bush holdt jo sin store tale om »ondskabens akse«, som skal bekæmpes, altså Iran, Irak og Nordkorea, og det er klart, at der kan man selvfølgelig godt få behov for ubådskapacitet. Vi vil fra SF's side meget advare imod at deltage i den type af eventyr eller i det hele taget at indlede dem.

Så er vi lidt spændte på, hvordan man når frem til prisen på 10 mio. kr. Jeg tror også, det var hr. Jesper Langballe, der før gjorde sig til talsmand for det synspunkt, at da fly jo i øvrigt skal flyve, skibe skal sejle og kampvogne skal køre, koster det alt sammen ikke noget.

Jeg tror, vi skal spørge i udvalget, om det er hr. Langballes udregningsform, der er baggrunden her, eller det er sådan en mere autoriseret stats normale udregningsform, at ting prissættes, for ellers kan man lynhurtigt lave det lille tryllesnummer, at hele den danske indsats bliver gratis. Det er jo i virkeligheden konsekvensen af den måde, Dansk Folkeparti fører økonomisk argumentation på.

Så må jeg sige, at så kan jeg godt forstå, at det er fuldstændig umuligt for Dansk Folkeparti at få enderne til at nå sammen. Det ville ingen

være i stand til med den form for udregning. Men vi er spændte på, hvordan man når prisen på 10 mio. kr.; det vil vi være meget optaget af under udvalgsarbejdet.

SF deltager som bekendt meget gerne i internationale opgaver, hvor vi kan være med til at forebygge konflikter eller håndhæve våbenhvile, som tilfældet var på Afrikas Horn, eller være med til at beskytte civile som i sin tid, da serbiske fascister bombede indbyggerne i Eksjugoslavien. Det deltager vi gerne i, men vi kan ikke støtte denne udvidelse af operationen.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det, der får mig til at tage ordet, er hr. Villy Søvnalds, jeg ved ikke, om det var en bevidst vildfarelse, eller om det var en ubevidst, men når det er sådan, at der sås tvivl om behovet for en styrke i det østlige Middelhav, og man så siger, at terroristerne jo befinder sig i nogle huler i Afghanistan, er hr. Villy Søvnald så helt sikker på, at han har styr på det?

Efterretningerne siger, at Al-Qaida er repræsenteret i 60 lande. Det her er en verdensomspændende trussel, som kræver et langt, sejt træk overalt. Denne usikil skal trækkes op med rode, og det er ikke noget, man klarer ved blot at lave en indsats i Afghanistan; det er noget, der kræver langt større ressourcer og et langt stærkere træk.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg tror, hr. Ulrik Kragh har ret i, at ingen af os ved, hvor de er henne, bl.a. fordi så havde vi nok fundet dem. Der er meldinger om, at en del af dem er flygtet fra Afghanistan til bjergene lige syd for i Pakistan, og det er formentlig rigtigt for en dels vedkommende. Men de andre er jo spredt rundt omkring ganske mange steder; det er jeg meget enig med hr. Ulrik Kragh i.

Spørgsmålet er derfor: Hvorfor skal vi sende den til det østlige Middelhav, hvorfor ikke til det vestlige, hvorfor ikke til det sydlige, hvorfor ikke til det nordlige, hvorfor ikke Det Indiske Ocean? Vi ved jo ikke, hvor de er henne.

Kl. 14.35

Altså hvad er det for en beskrivelse – det er også det, jeg savner i beslutningsforslaget – der siger, at det lige præcis er i det østlige Middelhav, der er behov for det? Det giver, synes jeg, kun mening, hvis man husker og lægger meget