

musketered. Han fik tøvende, men fuld opbakning.

Det virkede, som om europæerne endnu ikke rigtig havde forstået perspektivet. Det fremgik bl.a. af en sympatierklæring, som EU allerede havde sendt præsidenten, hvor man udtrykte chok over dette angreb på de demokratiske, tolerante og multietniske stater, som om det ikke netop var visionen om det multietniske paradis, hvor alle lever i harmoni, der var bombet i grus.

Men skridtet var taget af præsidenten og af NATO. Krigen mod den internationale terror forstås i dag som den hovedopgave, NATO har fået efter kommunismens fald. Ikke en krig mod islam, men en krig mod den terror, som udklækkes i den islamiske fundamentalismes lovreligiøse drivhus.

Tilmed var fortolkningen af artikel 5 og dermed NATO-engagementet helt legitimt i modsætning til NATO's skændige bombardement af Serbien i 1999, som var et rent røvertogt i strid med al folkeret og i strid med NATO's eget traktatgrundlag.

NATO og Danmark står ved en skillevej mellem to visioner vedrørende organisationens opgaver. Er NATO en traktat til forsvar af medlemsstaterne, først og fremmest mod terror, eller er den i henhold til det tidligere fodnotefolks, bl.a. De Radikales, urealistiske vision et idealistisk flyvende korps til iværksættelse af det, man kalder verdenssamfundets missioner for opnåelse af verdensfred med krudt og kugler? I parentes bemærket er jo de, som støtter NATO-rolle som verdensfredsskabende politibetjent, selvfølgelig tilhængere af værnepligtens afskaffelse, som f.eks. generalsekretær Robertson slog til lyd for forleden, mens de, der som Dansk Folkeparti mener, at det danske forsvar først og fremmest skal forsvare Danmark, selvfølgelig holder på værnepligten, som ministeren også gav udtryk for at han gjorde.

Kl. 14.15

Lad det også være nævnt, at den senere tids udvikling, hvor Rusland drages mere og mere ind i samarbejdet, er løfterig for det militære samarbejdes fremtid.

Dansk Folkeparti støtter helhjertet NATO-rådets beslutning af 4. oktober 2001 om en flådestyrke i det østlige Middelhav og den følgende danske folketingsbeslutning om et dansk bidrag hertil, ligesom vi står bag NATO's vurdering af den fortsatte nødvendighed af denne tilstedeværelse i kampen mod terrorisme, fra dansk

side jo med ubåden »Sælen« med et nationalt logistisk støtteelement.

Vi støtter også det robuste mandat for magt-anvendelse i medfør af FN-pagtens artikel 51 om selvforsvar. Vi støtter det af fuldt hjerte, og vi håber på, at dette bidrag bliver betegnende for fremtidens NATO-kurs.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg har bedt om en kort bemærkning, fordi jeg gerne vil bede hr. Jesper Langballe fra Dansk Folkeparti uddybe, om det, der er sagt i indlæg og ordførertale fra Dansk Folkeparti, skal forstås således, at når NATO anvendes i f.eks. Afghanistan, som der her er tale om, er det så målet at bekæmpe islam, eller er det at bekæmpe terrorisme?

Skal det forstås sådan, at når NATO agerede i forhold til Serbien, var Dansk Folkeparti ikke med og gik ikke ind for denne aktion, fordi der ikke var tale om noget med islam og lignende?

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Nej, sådan skal det ikke forstås. Det skal forstås sådan, at det klart fremgår af NATO's traktatgrundlag, at NATO er en forsvarstraktat og ikke en angrebstraktat, og derfor var engagementet mod serberne både folkeretstridigt og klart traktatstridigt, og det er slået fast uden nogen tvivl af bl.a. skiftende statsministre og sikkerhedspolitisk rådgiver Henning Gottlieb.

Nej, det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt vi er i krig med islam eller ej, og jeg sagde udtrykkeligt i min ordførertale, at der ikke er tale om en krig mod islam, men der er tale om en krig mod den terrorisme, der udklækkes i islams lovreligiøse drivhus.

Når jeg inddrager Serbienspørgsmålet, har det ikke spor at gøre med, om vi dér var på kristen side eller på muslimsk side, men det har noget at gøre med folkeret og med NATO's traktatgrundlag.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det er et forsøg på at få svar på et spørgsmål, som jeg synes hr. Jesper Langballes ideologi ikke er i stand til at opfange.

Hvis man kigger på den store terrorisme i Europa – Irland og Spanien er aktuelle – er den så udført af mennesker, der er opfostret i islami-ske drivhuse? Er den ikke udført af kristne euro-