

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg er med på, at kutymen er, at de sidste 10 år er det ikke blevet forelagt ministre. Jeg vil spørge, om ministeren efter det her begivenhedsforløb synes, det var ønskeligt – nu er det jo ministeren, der er minister nu – at få denne her type sager forelagt for at sikre, at der er overensstemmelse mellem ministerens vurderinger og forsvarrets vurderinger.

Kl. 13.45

Der har været lidt diskussion om, hvorvidt det var nødvendigt at tage Challenger-flyet for at nå programmet. Der er i søndagsnummeret af Politiken en gennemgang af rejseprogrammet, og hvis Politiken har ret i sin gengivelse, er der 3 dage, der ikke er programlagte. Så man kan vel ikke på den baggrund sige, at det er en voldsomt travl tur, hvor hele dage er fuldstændig programlagte. Det synes jeg heller ikke nødvendigvis de skal være, det skal jeg ikke blande mig i. Men det er jo sådan, at argumentet for, at man var nødt til at tage Challenger-flyet, var, at programmet var så stramt, at det ellers var umuligt at nå.

Så vil jeg spørge: Kan ministeren bekræfte Politikens oplysninger om, at der var 3 hele dage, der ikke var programlagte, og at det derfor ikke var så forpustet, at man ikke kunne nå det med et almindeligt rutefly?

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg vil gerne spørge ministeren: Er det ikke sådan, at der er et ganske bestemt antal flyvetimer til rådighed, og at en flyvning som den, der er tale om her, indgår i det antal flyvetimer og dermed i det ordinære træningsprogram, i øvrigt ligesom den planlagte og nu aflyste afskedsparade for forsvarschefen?

Mit tillægsspørgsmål kunne så være, om ikke man efterhånden skulle overveje, i betragtning af hvilken vægt Ekstra Bladets oplysninger har fået på Folketingets forsvarsdebatter, at sætte Ekstra Bladet på finansloven.

**Helge Adam Møller (KF):**

Hr. Villy Søvndal nævnte i forbindelse med den omtalte rejse, at det jo var normal praksis, når Folketingets udvalg rejste, at så rejste man med civile fly.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren ikke kan bekræfte, at specielt når Forsvarsudvalget rejser og har gjort det i de sidste mange år, er der i utallige tilfælde brugt militære fly, C-130 Hercules, eller som i maj måned sidste

år, hvor Forsvarsudvalget sammen med forsvarschefen og den daværende forsvarsminister besøgte de danske soldater i Eritrea, et Challenger-fly, altså det samme fly som her omtalt, fordi det ud fra en samlet vurdering var det mest hensigtsmæssige og det mest prisgunstige tilbud at flyve med militær transport.

Er det ikke rigtigt, at sådan er det sket et antal gange for Forsvarsudvalgets medlemmer?

**Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):**

Lad mig starte med at svare bagfra, om jeg så må sige. Til hr. Helge Adam Møller: Jo, det er jeg helt enig i. Hr. Helge Adam Møller og jeg har jo rejst på den måde adskillige gange, fordi man efter en samlet vurdering har fundet, at det var det økonomisk mest fordelagtige. Og det er altid en vurdering, der må foretages.

Jeg husker i øvrigt – medmindre min alder har præget min hukommelse i den negative retning, så jeg husker helt forkert – at hr. Søvndal, da han sad i Forsvarskommissionen, også deltog med militære fly og også, havde jeg indtryk af, var tilfreds med den måde.

Så vil jeg sige til hr. Langballe: Jeg indlader mig ikke i dag på at overveje, hvem der skal være på finansloven eller ej – jeg forstod det også som en morsomhed. Så vil jeg i øvrigt sige, at det er rigtigt, at også vores piloter på sådan en tur her naturligvis får noget træning og besøger nogle flyoperationsfelter, som de ikke er så vant til.

Til hr. Søvndal kan jeg kun sige: Jeg skal nok tage ansvaret for, om der er behov for at lave nye regler eller ej. Jeg har fuld tillid til, at dansk forsvar fungerer, som det skal, og er sig de omkostninger, der er forbundet med tjenesterejser, bevidst, nøjagtig ligesom jeg i sin tid har haft tillid til, at det foregik sådan i politiet. Så jeg skal nok håndtere den situation.

Så vil jeg i øvrigt sige, at nærmere diskussioner om rejsen osv. har jeg jo sådan set givet mulighed for at man kan forholde sig til i det svar, jeg har givet til Folketinget, og i de yderligere to bilag, der nu bliver oversendt.

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg venter spændt på yderligere bilag. Men vi har jo også institutionen her, onsdagsspørgsmål, som en mulighed for at få ting frem, mens de stadig er meget aktuelle.

Der er en enkelt ting, som måske undrer mig lidt i forsvarsministerens seneste svar til hr. Jesper Langballe, men som vi også kommer tilbage