

HUR, eller hvordan man nu kan mingelere det, sådan så man sikrer åbenhed og demokratisk kontrol og koordinering, samtidig med at man kan bruge den ekspertise, der allerede er.

Men vi ønsker ikke at forpligte os på det. Hvem ved, hvordan det skal være? Hvem ved, hvordan virkeligheden ser ud, efter at første, anden og tredje etape er åbnet, efter at vi har fået et beslutningsgrundlag og undersøgelsen har været der?

Men jeg tror ikke, at vi er de eneste, der ser meget frem til den 19. oktober, for der vil vi blive meget klogere på, hvad der også vil være den rigtige fremtid for metroens fjerde etape i København.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg forstår ikke helt, hvorfor den radikale ordfører siger, at man ikke vil forpligte sig på en særlig model. Det er præcis det, vi beder om at man lader være med. Vores forslag går ud på, at man ikke har en låst model, men at man altså har den der åbenhed, hvor man siger, at de her ting skal kunne fungere frit i forhold til hinanden.

Jeg er glad for at høre, at den radikale ordfører siger, at man ikke har bundet sig til Ørestadsselskabet, men jeg er også forbløffet over det, for det har man altså. Det er det, der står i det der elendige aktstykke. Og når man siger, at det også er en selvfølge, at de stationer skal hænge sammen: Jamen det gør de ikke.

Man kan jo ikke bare gå hen og sige: Nu lægger vi en station oven i Kongens Nytorv Station. Det kan man jo ikke. De hænger bare ikke sammen. Det kan jo ikke nytte noget, at man står her og besværges det. Og når vi så står til sidst og det ikke hænger sammen og det igen er blevet enormt dyrt, vil hr. Poul Andersen og fru Gitte Lillelund Bech, hvis de er her til den tid, jo sige, at de godt vidste, at det ville blive fire gange så dyrt. »Hvad står I og piber for, I vidste godt, det ville blive fire gange så dyrt«. Sådan siger man jo hver gang, tingene bliver fire gange så dyre.

Jeg vil godt spørge hr. Martin Lidegaard: Er det at binde sig til en model, når vi beder om at få en, hvor vi netop splitter tingene ad og får åbenhed ind i det?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Som sagt har jeg meget stor forståelse for fru Margrete Aukens overvejelser, men sagen er, at vi sådan set har stemt ja til, at de 10 mio. kr. skal

bruges til en undersøgelse, hvor man også inddrager Ørestadsselskabets ekspertise. Og eftersom der i det forslag til vedtagelse står, at man ønsker at adskille Ørestadsselskabet fra planlægningen af den videre udbygning af den kollektive trafik, ville det jo være lidt i modsætning til det, vi så har stemt for.

Det er også, fordi jeg ikke på nuværende tidspunkt kan udelukke en helt tredje organisatorisk model, hvor man vil få en eller anden form for kobling. Det er simpelt hen for tidligt. Jeg ønsker undersøgelsen først, før vi lægger os fast på beløbet.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jamen kæreste venner, vi har da ikke sagt, at man ikke må bruge Ørestadsselskabets ekspertise. Det ville da være tosset ikke at gøre det. Det står der jo ikke. Der står bare, at det ikke er dem, der skal forestå det. Og det, der sker nu, er, at det er dem, der kommer til at forestå det.

Vi siger, at man selvfølgelig skal trække på al den ekspertise, man kan, men det skal foregå i en åben model. Og så har vi bedt om med hensyn til den der trafikmodel – nu nævnte hr. Martin Lidegaard de der 120.000 daglige passagerer – om vi ikke kan få lov til at prøvekøre den; bl.a. har Transportrådet og en række andre forskere vist, at vi står med en trafikmodel, vi ikke aner, hvordan er.

Men det, jeg kan sige med sikkerhed om den, er, at de der små tog med 72 pladser i hvert tog f.eks. ikke kan evakuere Idrætsparken, selv om man sidder i tæt rækkefølge efter hinanden, for det er der simpelt hen ikke kapacitet til. Det kan man se på dem allerede, det behøver man altså ikke trafikmodeller for at kunne vise.

Det er bare lige for at fortælle, at man altså opererer med en model, hvor man har bredt myndigtiden ud over mange timer, fordi togene er så små.

Kl. 19.10

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Vi går tilbage til ordførerrækken.

Keld Albrechtsen (EL):

Debatten finder efter min opfattelse sted på baggrund af et projekt, som alle, der har med offentlig planlægning at gøre, burde lære af. Det, der er problemet hos ministeren og flertallet i Folketinget, desværre også inklusive Socialdemokratiet, er, at det ligger lidt tungt med den lærepro-