

sionære omkring nogle ting. Men her er dæleme et projekt, hvor jeg må sige, at nogle politikere fra Socialdemokratiet, Venstre og De Konservative har været virkelig visionære. De har sat sig ned og spurgt: Hvordan kan vi udvikle København? Hvordan kan vi gøre regionen meget stærkere? Hvordan får vi løst hele den kollektive trafikproblematik, vi har i hovedstaden, i årene fremover?

De har set meget frem til også at lave en model, der kunne håndtere det her rent økonomisk. Tanken om at grundsalget i Ørestaden skal være med til at løfte det her metroprojekt, jamen den er jo helt fantastisk. De gode tanker synes jeg man skal rose de politikere for.

Jeg vil også gerne takke ministeren for den flotte redegørelse, der er givet om status på projektet. Det viser helt klart, at det, nogle har ønsket at gøre til et problem, er blevet løst.

Der er en ting, der er udestående, som ministeren har sagt, men man har forventning om, at det er på plads til tiden, så der sker en åbning her den 19. oktober. Jeg synes, det er flot gået. Socialdemokratiet har stået loyalt bag projektet, der vil give vores hovedstad det fornødne løft til at transportere endnu flere mennesker rundt i den kollektive trafik.

Men når vi snakker metro, skal vi også se det i sammenhæng med de øvrige tiltag, der er blevet lavet gennem årene. Det synes jeg gerne at jeg vil nævne her, og ministeren var lidt inde på det. Det er altså også sådan, at der er taget beslutning om en dobbeltsporet S-togs-ring til Frederikssund. Så er der S-toget til Roskilde, som vi har haft oppe at vende endnu en gang i dag. Hovedbanen skal udbygges, parkér og rejs-anlæg, gode tog til alle, ja, sågar vandbusser, som Københavns Kommune kan bryste sig af.

Det er noget, vi har vedtaget. Det er noget, som vi har været med til at sætte i værk for København. Metroen har for os ikke været et spørgsmål om problemer, som nogle partier i Folketinget har villet fremstille det, men en medvirken til at løse opgaver, som der altid vil opstå ved store langvarige projekter. Metroen vil blive endnu et godt tilbud til hovedstaden, det er vi slet ikke i tvivl om.

Der er gode toner i det forslag til vedtagelse, der er fremsat af SF og Enhedslisten. Det vil vi tage med i vores videre vurdering, når vi sammen med de øvrige partier, der står bag det her projekt, skal vurdere, hvordan og hvorledes vi får tingene strikket sammen i fremtiden. Derfor

er det selvfølgelig også et nej til det forslag til vedtagelse, der er fremsat her.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Ja, hr. Poul Andersen nævnede en masse glimrende ting, som SF jo var med til at lave i forlængelse af ikke mindst pinsepakken, og jeg havde egentlig også troet, at vi havde fået lidt mere støtte. Da forhandlingerne om de videre planer blev afbrudt, var det jo meningen, at vi skulle se det her i den store sammenhæng.

Det ved hr. Poul Andersen også godt, og det er ærgerligt, at man nu har låst sig fast på, at det skal være en citymetroring, og at man altså også har låst sig fast på – så vidt jeg kan høre, men jeg kan have hørt forkert – at det skal være dem, der skal køre det videre.

Kl. 18.50

Men jeg vil godt sige én ting til hr. Poul Andersen: Beslutningen om, at det skulle være en metro, er altså aldrig blevet vedtaget i Folketinget, det ved hr. Poul Andersen også godt. Da man lavede Ørestadsselskabet i 1992 havde man forskellige modeller for letbaner, og herunder kunne man undersøge sådan og sådan. Underskyld, nu skal jeg ikke sige noget om COWI, der kom med den der systemvalsrapport. Det var dér, hvor man gjorde den der metro meget, meget, meget, billig, men man sagde ikke noget om alle de claims, der kunne komme flintrende bag efter.

Nu har vi haft et projekt, hvor økonomien er blevet mere end tredoblet. Men det er aldrig blevet vedtaget. Der sad en lille klub og sagde, at nu skal det her være minimetroen, det har aldrig, aldrig været ude i en åben sag.

Jeg vil godt spørge hr. Poul Andersen, om han dog ikke godt vil gøre et eller andet, for at den demokratiske kontrol kan få sig et ordentligt løft og ikke bare holde ved Ørestadsselskabet.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Jeg synes da netop, at man har prøvet at lægge det her ud til diskussion lokalt osv., når projektet skulle køre. Alle de ting har jo været overholdt. Men fru Margrete Auken har jo set problemer alle steder, og det er også derfor, at det i dag ikke kun er et spørgsmål om status for metroen, men også en status over problemerne.

Jeg vil gerne gentage: Vi betragter store projekter som opgaver, hvor der vil komme ændrin-