

smukt sagde det – bygger på nogle fair vilkår og nogle objektive kriterier, som er med til at lave bedre trafikservice også ud i de to amter? Det er det, jeg mener ministeren skal forholde sig til, tage udgangspunkt i de henvendelser, der er kommet udefra, og på den baggrund tage et møde med forligskredsen igen.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Trafikministeren undrer sig over, at jeg på den ene side siger, at jeg vil stå ved vores forlig, og på den anden side siger, at jeg gerne så det genforhandlet.

Der er sket tre ting, siden vi tilsluttede os det forlig. Det første er, at det har vist sig, at anden etape bliver tre gange så dyr eller slet ikke kan lade sig gøre. Det andet er, at der har rejst sig en massiv protest på lokalt plan imod dette forslag. Og det tredje er, at vi har fået en ny regering, der hen over sommeren skal fremlægge en investeringsplan for al trafik i Danmark over de næste 10 år.

På den baggrund har Det Radikale Venstre sagt, at vi synes, det ville være rimeligt at udskyde den endelige beslutning om dette forslags visdom, til vi havde investeringsplanen klar, til vi havde fået sammenlignet kapacitetsmulighederne i denne løsning og i det femte spor mellem Høje Taastrup og Hvidovre. Og det er korrekt, at når man spørger os direkte, om vi vil bryde forliget, siger vi, nej, det vil vi ikke, for Det Radikale Venstre bryder ikke noget forlig.

Men man har lov til at sige: Vi vil gerne have det forhandlet. Og man har lov til at sige: Vi ville ønske, at de andre partier også havde lyst til at tale om det igen. Og det har ministeren også vist sig åben over for. Derfor tror jeg nok, man skal spørge de andre partier, hvorfor de ikke ønsker i det mindste at forhandle det her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Ændringsforslaget forkastedes, idet 9 stemte for, 91 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Kl. 17.35

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 165: Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel, lov om godskørsel og lov om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet. (Liberalisering af fjernbuskørsel og sammenlægning af Persontrafikrådet og Vejtransportrådet).

Af trafikministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 20/3 2002. Første behandling 5/4 2002. Betænkning 7/5 2002).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Peder Sass (S):

Under førstebehandlingen var Socialdemokratiet positive over for det oprindelige lovforslag, idet vi vurderede, at forslaget kunne betyde, at der måske kunne oprettes flere fjernbusruter i Danmark, og dermed havde vi en forventning om en bedre service over for en række borgere.

Under udvalgsarbejdet har trafikministeren tilsyneladende været under et stærkt pres fra en række store rutebilejere og fundet anledning til at stille ændringsforslag, som markant ændrer på det oprindelige lovforslag fra ministeren.

Ændringsforslaget hedder:

»Tilladelse til fjernbuskørsel kan ikke gives til offentlige myndigheder eller en virksomhed helt eller delvist ejet af én eller flere offentlige myndigheder.«

Vedtagelsen af dette ændringsforslag betyder for X-bussers vedkommende med hensyn til den service, som borgerne får i de jyske amter, at