

Første næstformand (Svend Auken):

Og så har vi en række korte bemærkninger. Den første er fru Margrete Auken, dernæst hr. Ole Sohn og hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg bliver nødt til at sige til ministeren, at det der med Taastrup simpelt hen ikke er rigtigt. Jeg har set materialerne fra Banestyrelsen, og af dem fremgår det bestemt ikke, at man får den dramatiske gene, men når man så ser de materialer, som Taastrup har fået fremstillet, og som er vel-dokumenterede, så er det en dramatisk forringelse, og så kan det altså ikke nytte noget, at man bare siger, at det ikke passer.

Jeg vil gerne invitere ministeren over at se, jeg tror det er bilag 38, hvor vi har fået nogle modeller, hvor man kan se, at de der toge kommer til at køre højere oppe end de eksisterende S-tog. Det kan man ikke bare klare med lidt beplantning, for det er altså ganske voldsomt.

Så med hensyn til regionaltogene. Nu har jeg spurgt om det igen, men det er jo i forlængelse af et spørgsmål, jeg har stillet om det, hvor ministeren svarer på baggrund af det eksisterende, men ikke ud fra DSB's basismodel. Og i forhold til DSB's basismodel kommer der altså færre både S-tog og regionaltog med den løsning her.

Endelig vil jeg sige, at regionaltogetsforringelsen såmænd ikke engang er det værste. Det er, at der er en række mennesker, der i dag har adgang til regionaltog, som fremover ikke får det, men kun får S-toget. Og der er ingen, der frivilligt tager S-toget, hvis de kan tage regionaltoget.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg er helt på det rene med, at ministeren er forpligtet til at fremsætte et lovforslag på baggrund af det forlig, der ligger, og var det modsatte tilfældet, så kunne forligskredsen berettiget kritisere ministeren.

Mit ærinde er sådan set blot at få frem, hvori det geniale består. Ministeren har altså ikke reageret på eller svaret på, at tre amter primært, i hvert fald når man tager de kommuner med, der står bag, også ude i Vestsjællands og Storstrøms Amter, jo klart har tilkendegivet, at de *ikke* ønsker S-togs-løsningen, fordi man *ikke* fjerner kapacitetsproblemerne ved Roskilde. Man vil have

det femte spor. Nu er der en række kommuner i Roskilde Amt, der har gjort det samme.

Så mit spørgsmål går ikke på, at ministeren skal bryde et forlig. Mit spørgsmål er, om ministeren vil være indstillet på at tage en ny drøftelse, en ny forhandling og ændre forliget, hvis nu også Socialdemokratiets ordfører – ligesom Det Radikale Venstres – ville erkende, at den her løsning ikke er god. Deres folketingsmedlemmer ude i området kan jo heller ikke lide den, når det kommer til stykket.

Kl. 17.25

Det er ikke noget med, at man skal bryde forliget, forligskredsen skal være enig. Derfor vil jeg også godt bede Socialdemokratiets ordfører eller repræsentanter for de områder om at komme op og redegøre for, om man vil være indstillet på, på samme måde som Det Radikale Venstre, at lave en ændret prioritering.

Jeg mener egentlig, det er ret væsentligt, at man ikke gennemfører noget hen over hovedet på de kommuner og de amter, som den her ordning kommer til at berøre på negativ vis.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er en klog melding, hr. Martin Lidegaard kommer med, at Det Radikale Venstre er indstillet på at åbne en diskussion, en forhandling.

Nu refererer ministeren til nogle drøftelser, som jeg jo ikke har deltaget i, men hvor ministeren skulle have spurgt sine forhandlingspartnere: Ønsker I at bryde forliget? Men når man stiller spørgsmålet på den måde, kan man jo kun få ét svar fra de andre parter; Nej, vi står selvfølgelig ved forliget. Som man spørger, får man jo svar.

Hvis ministeren nu i stedet for spurgte Socialdemokratiet: Har Socialdemokratiet samme opfattelse som Det Radikale Venstre, at man vil være villig til at gå ind og drøfte f.eks. en ændret tidsrækkefølge? F.eks. om man først skal kigge på S-tog, når man har sikret det femte spor, eller andre løsningsmuligheder, og som så, hvis parterne i forliget var enige om det, kunne blive en realitet.

Jeg ville egentlig også godt stille Socialdemokratiet det samme spørgsmål, og jeg synes altså, det er lidt ærgerligt, at Socialdemokratiet ikke deltager i den her debat. Jeg går da ud fra, at det er også et vigtigt spørgsmål for Socialdemokratiet, og derfor er det vel ikke holdbart, at So-