

Hvad skulle der være til hinder for, at vi aftale med dem, der indgik den oprindelige aftale, at vi laver aftalen om? Det kan man jo godt gøre, vil jeg sige til ministeren, hvis de, der er enige om det, bliver enige om at kigge på det igen, fordi forudsætningerne er skredet. Det argument er ikke godt nok, at det har man én gang aftalt. Det synes jeg ikke er særlig klogt, og det er immer væk 1 mia. kr. i runde tal, som smides ud ad vinduet, hvis man vedtager lovforslaget i den her folketingssamling.

Så lagde jeg mærke til, at Dansk Folkepartis ordfører i stigende grad er ved at komme i tvivl om visdommen i lovforslaget. Det synes jeg skal opmuntres. Jeg vil meget gerne støtte, at Dansk Folkeparti går dybere ned i sagen, når den kommer tilbage i udvalget og måske også kan være med til at kigge på, om det aftalte grundlag er fornuftigt.

Jeg synes, det er en god idé at få det tilbage i udvalget og få kigget på det. Det er en meget stor fejltagelse, et flertal i Folketinget er på vej til at begå, men der er tid til omtanke endnu.

Martin Lidegaard (RV):

Hr. Ole Sohn efterlyste, at et eller flere af forligspartierne skulle åbne sig lidt for at diskutere visdommen i den beslutning. Jeg skal såmænd bare tilkendegive, at i Det Radikale Venstre er vi mere end parate til at tage en diskussion på basis af de nye oplysninger om, at anden etape af S-togsløsningen vil blive væsentlig dyrere eller måske slet ikke kan lade sig gøre, og dermed en diskussion af, om det er den rigtige prioritering at starte med S-togsløsningen, eller om man i stedet skulle starte med det femte spor.

Men det er også klart, at vi har et forlig, og hvis vi skal ændre forliget, kræver det jo, at alle parter er enige. Jeg vil bare gerne tilkendegive, at Det Radikale Venstre vil være parate til at diskutere den prioritering.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Projekt »S-tog til Roskilde« er en del af aftalen om trafikinvesteringerne fra januar 2001. Selv om regeringen ikke kan tage æren for at have opfundet projektet, er der efter min opfattelse tale om et fornuftigt projekt.

Med hensyn til problemerne omkring Taastrup, som fru Margrete Auken rejser, synes jeg, det er en god idé, at udvalget i morgen, tror jeg, det er, tager ud og besigtiger det. Jeg tror, udvalget vil komme til det resultat, som også er indeholdt i lovforslaget, at de indsigelser, der er

kommet fra Taastrups side, er temmelig meget overdrevne i forhold til de problemer, der er.

Kl. 17.20

Der er naturligvis ingen, der får et S-tog kørende tæt ved sig, som ikke synes, det er et problem, men der er taget kolossalt mange hensyn og vil blive taget flere, bl.a. i form af en 8 m høj jordvold, som i øvrigt kan beplantes, foruden at volden kan gøres højere. Derudover kører man med meget lydsvage toge. Og det var så spørgsmålet om Høje Taastrup.

Så rejser hr. Ole Sohn sådan det mere principielle spørgsmål: Hvorfor diskuterer vi denne sag, hvis hr. Ole Sohn ikke kan lide den, og hvis der er andre medlemmer af Folketinget, der ikke kan lide den? Dertil vil jeg gerne spørge: Hvordan mon hr. Ole Sohn og hr. Keld Albrechtsen havde reageret, hvis jeg ikke havde fremsat et lovforslag til noget, jeg var blevet pålagt efter et forlig? Det er jo en ganske interessant tanke, hvordan ministeren så havde haft det.

Dernæst skal jeg sige, at jeg to gange – den ene gang på opfordring af hr. Martin Lidegaard, som hr. Martin Lidegaard korrekt siger – har kaldt forligspartnerne over i Trafikministeriet. Jeg har sat dem omkring bordet i Trafikministeriet. Vi har gennemgået sagen ganske grundigt: Roskildepromatikken, Høje Taastrup-problematikken, og jeg har spurgt: Er der nogle af deltagerne, der ønsker at bryde dette forlig? Svaret har været fra samtlige partier: Nej, vi ønsker ikke at bryde dette forlig, vi ønsker, at lovforslaget bliver gennemført. Så er det meget nærliggende spørgsmål til hr. Ole Sohn og hr. Keld Albrechtsen: Hvad har ministeren så at gøre?

I øvrigt synes ministeren også selv, at det er et godt forslag, og desuden er jeg glad for, at hr. Martin Lidegaard bekræftede, at vi har været ovre hos mig, hvor vi diskuterede det fuldstændig åbent og fuldstændig frit. Men der var ingen, der ønskede at bryde dette forlig, og derfor gennemgår forslaget sin anden behandling og forhåbentlig sin tredje behandling om nogle dage.

Jeg synes, det er godt, at forslaget går tilbage til udvalget efter besigtigelsen. Det giver jo mulighed for, at man kan diskutere det endnu en gang, og der synes jeg, at formanden for Trafikudvalget har handlet fuldstændig korrekt.

Til allersidst skal jeg bare sige, at det er en misforståelse, når nogle siger, at regionaltogene bliver dårligere stillet. Alle regionaltog kører fortsat til København. Der sker ikke nogen forringelse for de regionale toges rejsende.