

dem, der har 1 mio. kr. i årsløn. Det er jo i sig selv asocialt, og det har debatten her tidligere også afspejlet. Men jeg vil gerne bede ministeren om at bekræfte, at forslaget er endnu mere asocialt end det, der tidligere har været fremme i debatten.

Det påstås fra regeringspartierne side, at ændringen er retfærdig, fordi enhver med den nye lov vil få nøjagtigt det, de selv har betalt. Krone for krone, siger regeringen. Men sådan er det jo ikke. Indbetalinger til pensionsordninger trækkes fra i den skattepligtige indkomst, og et sådant fradrag er mest værd for højtlønnede.

I runde tal betyder skattefordelen, at hver gang en højtlønnede får 1.000 kr. ind på kontoen, betaler vi alle sammen via skatten de 600 kr. Når en lavtlønnede får 1.000 kr. ind på kontoen, betaler vi derimod kun de 400 kr.

Sagt på en anden måde: På grund af skattefordelen skal den højtlønnede kun betale 400 kr. for at få 1.000 kr., mens den lavtlønnede skal betale 600 kr. for at få 1.000 kr. ind på kontoen. Det kan man mildt sagt ikke kalde »krone for krone«. Jeg vil gerne bede ministeren om at bekræfte, at det forholder sig sådan.

Så et spørgsmål til Dansk Folkeparti: Det forslag, vi her behandler, er identisk med en lov, der blev vedtaget i Folketinget i 1997. Dengang sagde hr. Kristian Thulesen Dahl i Folketingssalen, at loven var asocial, og Dansk Folkeparti stemte imod. I dag, godt 4 år senere, vil Dansk Folkeparti sikre flertallet for selv samme lov. Hvad er forklaringen på dette skift?

Så skal jeg sige, at Enhedslisten gerne vil have forslaget tilbage i udvalget, så vi kan kigge nærmere på problemet i forhold til skattereglerne.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner** (S):

Jeg bed mærke i, at Enhedslistens ordfører tilkendegav, at det var lykkedes at trække den socialdemokratisk-radikale regering i den retning, så man fik Den Særlige Pensionsopsparing, som man så skulle være fælles om.

Der er mange, der har udtalt sig om, hvordan det gik til. Jeg vil godt sige, at jeg var en af dem, som sad med ved disse drøftelser helt fra påsken og frem til, at vi havde gennemført denne her lovgivning, og for Socialdemokratiet var der ikke nogen som helst tvivl om, at det var rigtigt at sikre de lavestlønnede et ekstra bidrag til pensionen i form af den udligning, der skete her. Derfor blev det den særlige pensionsordning, som også indgik i skattetrykket.

Kl. 16.35

Lad mig så også sige for at der ikke skal være nogen misforståelser: Når man havde en overophedning af økonomien i oktober 1997 og man var nødt til at lave en opbremsning, så fik man vedtaget Den Midlertidige Pension. Den kunne kun vedtages med partierne til højre i Folketingssalen. Derfor blev det den usolidariske ordning.

Det vil jeg også godt have lov at sige her af hensyn til historieskrivningen, for det bliver jo skrevet, hvad der er sagt herfra, og hvad der er faktisk, skal i hvert fald også stå der.

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Da lovforslaget jo nu skal tilbage til udvalget, vil jeg foreslå, at vi besvarer spørgsmålene under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen** (S):

Det bliver en mærkelig debat herinde i Folketinget, når regeringspartierne ordførere ikke tager ordet og kun går op til korte bemærkninger, og når ministeren ikke kommer med nogen ting som afrunding.

Derfor bliver vi jo selvfølgelig nødt til som opposition at spørge regeringen: Når man erkender, at der er et problem her, at ulighederne i samfundet bliver større på grund ikke bare af det forslag her, men på grund af barsel, deltid, efterløn, og hvad ved jeg – alt det, man tvinger de kvinder til, der bliver ramt af alle de her forskellige lovforslag – hvad vil V og K så gøre for at rette op på det?

Et andet forslag, vi har, er en lillebitte ting. Dækket under administrativt bøv! for erhvervslevet fjerner man den lønstatistik, der kunne være med til at hjælpe kvinderne til at rette op på det forhold, at de har 12 pct. mindre i løn.

Hvad er det for nogle resultater, vi ser, regeringen har nået sammen med sit støtteparti, Dansk Folkeparti? Ja, det er, at kvinderne har fået 14 ugers ekstra barsel uden beregning.

Hvad giver det egentlig af pension, når vi engang kommer frem til målstregen, at man har været så generøs at give 14 uger uden beregning?

Det var jo netop derfor, der var behov for at lave en omfordeling med den lille ene procent, hvor man omfordeler fra rig til fattig. Det kunne være meget spændende at høre, om ikke regeringen har bare et lillebitte forslag til, hvordan