

man ændret princippet. Det, man solgte det hele på til den danske befolkning og Folketinget, var, at vi skulle have en bunden opsparing, fordi det var samfundsgavnligt. Så laver man det over én nat om til en skat. Det er faktisk tyveri.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Det, der får mig herop, er hr. Ole Sohns, undskyld mig, løgnagtige påstand om, at man tager noget fra nogle. Det kan man jo ikke, for det er jo ikke et spørgsmål om at tage det her, men et spørgsmål om, at folk sparer mindre op og derfor får mindre ud. Der er faktisk ikke nogen, der tager noget fra nogen. Der er nogle, der får de penge tilbage, som de selv har sparet op.

Det er rigtigt, at vi har solidaritet i det danske samfund, vi har omfordeling i det danske samfund via vores skatter. Derfor har vi en folkepen- sion, som de rige betaler mere til, end de fattige gør, og det er vi glade for i Det Konservative Folkeparti. Vi føler, at det er ret og rimeligt, at vi alle sammen er med til at tage ansvar for de sva- geste i vores samfund, det arbejder vi faktisk for.

Men når man laver en opsparing, må man også få det tilbage, som man selv sparer op. Det er rent faktisk kun ret og rimeligt, at når man sparer penge op, får man også penge ud af det.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Ole Sohn, om han kan bekræfte, at der er sket et tyveri ved højlys dag. Det, jeg selvfølgelig tænker på, er den tilbagevir- kende kraft, der er i lovforslaget her.

Vi har haft en valgkamp, selvfølgelig har vi det, men da den nye regering kommer til, skruer den det her lovforslag sammen, hvor man har disponeret over de penge, der ikke engang er omfordelt endnu, som skal tilskrives den enkel- tes konto, helt tilbage fra den 1. januar 2001. Er det ikke korrekt?

Man kan diskutere, om der fremover skal være omfordeling i sådan en ordning her, men der er et element af tilbagevirkende kraft i det her lovforslag, der er helt uantageligt i forhold til almindelige retsprincipper, som vi plejer at have herinde i Folketinget.

Kl. 16.25

Første næstformand (Svend Auken):

Inden jeg giver ordet til hr. Ole Sohn, vil jeg lige gøre opmærksom på, at vi rent debatmæssigt har den lidt vanskelige situation, at regerings-

partierne ordførere ikke beder om ordet som ordførere. Derfor er det meget vanskeligt for andre partier at stille spørgsmål til dem, og derfor er det vanskeligt for formanden at administrere, som vi plejer at gøre det under førstebehandlin- gen.

Det er derfor, vi tillader, at der kan stilles spørgsmål, også selv om det er spørgsmål, der i virkeligheden er rettet til andre partiers ordføre- re end den, der sidst har haft ordet som ordfører.

Jeg gør kun opmærksom på, at det er den svaghed, vi har under andenbehandlingen, når partier vælger ikke at tage ordet som ordfører.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil lige sige til hr. Jens Rohde, at jeg er op- mærksom på, at man ved indtagelse af umåde- lig store mængder alkohol godt kan få en meget, meget lang nat, men pinsepakken blev behand- let over 14 dage, så derfor kan vi ikke sige, at det er sket over én nat. Det var blot det, jeg lige sy- nes skulle på plads.

Men det, der ligger i det, er, at for SF har det aldrig været et problem, at vi har medvirket til at lave den sociale pensionsordning som en soli- darisk ordning. Det er vi faktisk stolte af. Og jeg savner stadig væk et svar fra Venstre, og at de med samme stolthed går op og forfægter syns- punktet, lidt som fru Charlotte Dyremose var inde på, at De Konservative er stolte af, at de la- vede denne her omfordeling, hvor det er sådan, at jo mere, man indbetaler, jo mere skal man ha- ve, og jo mindre, man indbetaler, jo mindre skal man have, altså det der med, at de rige skal have mere ud af det end de fattige. Det synes jeg var en ærlig snak.

Til gengæld er fru Charlotte Dyremose nok lige på kanten af det, hun egentlig står for sådan i praksis, når fru Charlotte Dyremose siger, at Det Konservative Folkeparti altid har ønsket at tage hånd om de fattige.

Nu kan jeg jo ikke spørge fru Charlotte Dyre- mose, men jeg kan se, at hun har bedt om ordet, så jeg kan måske sådan få det sagt: Er det ikke er korrekt, at lavtlønnede kvinder både mister pen- sionsopsparing i kraft af den måde, som barsel- reformen er skruet sammen på, at de mister pen- sionsopsparing i forhold til det lovforslag, vi de- batterer her, om Den Særlige Pension, og at de mister pensionsopsparing, i kraft af at de i større grad bliver presset til at gå på deltid? Her i over- morgen vil man være i en situation, hvor de la- vestlønnede, som man normalt kalder de fattige