

Når forslagsstillerne ikke engang internt kan blive enige om, hvad det egentlig er, de lægger frem foran Folketinget, så er der altså god grund til at afvente, at regeringen kommer med sit eget udspil. Så har vi noget konkret at forholde os til i modsætning til det her, hvor vi ender med at opleve, at forslagsstillerne internt ikke kan finde ud af, hvad det egentlig er, de har foreslået.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Det er ikke, fordi Dansk Folkeparti er uenig med Kristeligt Folkeparti med hensyn til det her forslag, men vi ved, at der er eksklusivaftaler i mange brancher, bl.a. inden for lægeområdet og advokatområdet. Det kunne jo godt være, at regeringens undersøgelser viste, at på sådanne områder var der stadig væk behov for at have eksklusivaftaler, hvor man ikke kunne komme uden om at have eksklusivaftaler. Jeg tror også, at Kristeligt Folkeparti er enig i, at der kan være sådan nogle områder, hvor vi er nødt til at beholde dem.

Derfor siger jeg, at vi ser på, hvad regeringen kommer med, og så drager vi vores konklusion ud fra det.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jamen jeg synes da, at det er beklageligt, at vi får den debat her, men nu kan jeg forstå, at det, hr. Bøgsted mener, er inden for de liberale erhverv. Det, der kan være aktuelt dér, er ikke noget, der kan komme ind under eksklusivaftaler. Det er aftaler, der kan være afhængige af, om man har en bestemt uddannelse, der kan være tale om autorisationer osv., som har noget med det at gøre. Jeg tror, det er det, hr. Bøgsted mener. Det er ikke friheden til under de samme uddannelsesvilkår osv. at udelukke folk. Det mener jeg ikke hr. Bøgsted mener.

Kl. 16.00

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Anders Samuelsen for endnu en bemærkning, og derefter tror jeg, at vi er tæt på en afstemning.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Så længe der ikke bliver svaret på den konklusion, hvis man kan sige det på den måde, som hr.

Ole M. Nielsen kommer med her, så må vi jo bare konstatere, at det er et fuldstændig utilfredsstillende grundlag for Folketinget at skulle tage stilling på, når forslagsstillerne ikke internt er enige; når vi har fået udsagn, der peger hver sin retning, og vi ikke kan få en endelig konklusion på, hvorvidt forslagsstillerne er enige.

Jeg mener, at det er helt urimeligt over for Folketinget, og derfor vil jeg fortsat opfordre til, at så mange som muligt i hvert fald undlader at stemme for det her forslag, hvis ikke de decideret har valgt at stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 63 stemmer mod 39; 5 stemte hverken for eller imod.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Beskæftigelsesministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, arbejdsmarkedsfondsloven, ligningsloven, pensionsbeskatningsloven og personskatteloven. (Ændring af Den Særlige Pensionsopsparring m.v.).**  
Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 9/1 2002. Første behandling 23/1 2002. Betænkning 24/4 2002).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.