

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. formand, det er en underlig debatform ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der debatteres ikke med formanden ...

Ole Vagn Christensen (S):

Nej, det er jeg fuldstændig enig i, men hr. Jens Vibjerg brugte hr. Ole M. Nielsen til at komme med en række udsagn, og dem er jeg selvfølgelig nødt til at forholde mig til gennem hr. Ole M. Nielsen, og det vil jeg selvfølgelig gøre, så vi ikke kommer i den situation, at formanden går hen og får kvababbelse.

Men lad mig sige til hr. Ole M. Nielsen, at når jeg har talt om demokrati, er det netop på grund af det, som blev nævnt af hr. Jens Vibjerg, at man har været i den situation, at man har nedsat et udvalg til at kigge på de her problemstillinger.

Men idet man vedtager de her ændringsforslag, går man faktisk ind og siger, at nu er det der arbejde faktisk ligesom nytteløst, for nu har vi jo vedtaget det beslutningsforslag, der ligger. Det var sådan set det, jeg kaldte et angreb mod demokratiet ...

Kl. 15.50

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Taletiden er udløbet.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal bare takke hr. Ole Vagn Christensen for, at han faktisk bekræfter, at det var nødvendigt, at vi fremsatte det her beslutningsforslag sammen med Dansk Folkeparti for at fastholde de nuværende regeringspartier på det, som de egentlig tidligere har villet, og som de sådan trak en lille smule.

Men det er vi glade for at få bekræftet, og vi takker som sagt for tilslutningen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Vagn Christensen for den tredje og sidste korte bemærkning til hr. Ole M. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Ole M. Nielsen må også synes, selv om han står i sejrens rus som den eneste, der har holdt fast de mange gange, de her forslag har været fremsat af Venstre og De Konservative, at det er en lidt underlig måde at føre en demokratisk

proces på. Er det en demokratisk proces, at man sådan set går ind og siger, at vi ved godt, hvad det udvalgsarbejde, vi har sat i gang, skal resultere i? Hvad grund var der så til, at man skulle iværksætte dette udvalgsarbejde? Jeg har lidt svært ved at se, og jeg tror også, at omgivelserne har lidt svært ved at se, hvad pokker meningen har været med det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole M. Nielsen og derefter hr. Bøgsted som ordfører.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg er fuldstændig enig. Det var ikke nødvendigt med det udvalgsarbejde efter vores forudsætning, i hvert fald ikke for at løse det forhold med hensyn til lønmodtagerne. Den anden side – med hensyn til de liberale erhverv – er måske mere kompliceret, men det står fast, også i de beslutningsforslag, vi tidligere har fremsat sammen med de nuværende regeringspartier, at vi også skulle have løst problemet i forhold til de liberale erhverv.

Så man kunne sagtens have lavet det over for lønmodtagerne med det samme og så udsat det andet til senere. Der har sikker været nogle fornuftige, taktiske overvejelser fra regeringens side for at udsætte det. Jeg har ikke kunnet gennemskue det. Men nu har vi altså fået bekræftet, at regeringen står ved det, som vi tidligere har arbejdet med sammen, og det bliver fremsat.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Bent Bøgsted (DF):

Nu har der været meget snak om organisationsfrihed og eksklusivaftaler, og hvad der nu er. For at der ikke skal være nogen tvivl, så er det, vi ønsker i Dansk Folkeparti, at der skal ske en undersøgelse af alle eksklusivaftaler i hele Danmark på alle områder. For Socialdemokratiet drejer det sig kun om eksklusivaftaler for lønmodtagerne, men det er alle eksklusivaftaler, der findes i hele Danmark, der skal undersøges.

Så regner vi med, at regeringen kommer med en bedømmelse af, om der er nogle eksklusivaftaler, der stadig væk har deres berettigelse og skal eksistere, og om der er nogle, der skal afskaffes.

Dansk Folkeparti har været medforslagsstiller af det her forslag og støtter det.