

selv. Hvis boligejerne i Danmark føler sig uretfærdigt behandlet, har de nu en klageadgang. Det vil de også have fremover. Og jeg vil da klart anbefale enhver boligejer, der mener, at vurderingen er ukorrekt, at klage. Det siger sig selv.

Jeg tror bare ikke, at antallet vil være stigende, tværtimod tror jeg, at de vurderinger, der ligger til grund for også den nuværende vurdering, har været korrekte undervejs.

Jeg forstod godt på Socialdemokratiet under debatten om nr. L 100 for et øjeblik siden, at de mente, at man ikke kunne fastfryse ejendomsværdiskatten, fordi det nuværende vurderingsystem var fuldt af fejl og mangler.

Den opfattelse deler jeg ikke, men man kan selvfølgelig ikke undgå at blive en smule forvirret nu, når vi pludselig ikke må ændre vurderingsorganisationen, selv om der bliver talt om fejl og mangler under lovforslag nr. L 100. Vi må ikke ændre systemet, da folk søger væk.

Jeg kan ikke svare på, om mange medarbejdere vil søge væk. Jeg kan i hvert fald svare på, at hvis det var et argument for, at man ikke må tilpasse systemerne efter de behov, der er, så var der ikke mange ting i Danmark, vi kunne lave om.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jamen jeg må også udtale min store anerkendelse til Venstres ordfører og andre, som gør sig al mulig umage for at fejlfortolke det, som vi andre står og siger. Vi har aldrig nogen sinde sagt, at det eksisterende system hverken er fejlfrit eller perfekt. Det, som er vores pointe, er noget helt andet.

Vores pointe er, at den vedtagelse, som nu sker, fastlåser de tilfældigheder, den fastlåser det, at der ligger 2 fuldstændig ens huse, det ene er bare ved at falde sammen, og det andet er fuldstændig renoveret; derfor har det ikke vedligeholdte hus et nedslag. Det nedslag bliver man ved permanent at fastholde, selv om man senere forbedrer det, så det bliver fuldstændig det samme som det andet. Det vil sige, at der er en hel masse urimeligheder, som borgerne naturligvis kan forstå.

Samtidig er det sådan, at man altså fastlåser systemet nu, og det vil sige, at incitamentet til at klage er da størst, fordi det er nu, man skal gøre det.

Endelig mangler Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti at forholde sig til, at der altså

er 23 andre forhold, 23 andre steder, hvor vurderingerne spiller ind. Men man tror kun, at det er skattestop og loft over skatterne, det handler om, men det er opgørelse af dødsboer, det er mange, mange, mange forskellige ting. Og dér kommer tilfældighederne altså til at råde. Og det er det, som man nu bliver nødt til at tage ansvaret for, for det er konsekvensen af den afstemning, vi skal have om lidt.

Kl. 15.10

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil blot benytte denne lejlighed til at sige til Folketinget, at der er bragt meget forvirring til torvs under denne debat.

Det er nødvendigt her at slå fast, at det nye system, det slankere system, betyder, at man fortsat vil kunne klage. Det kan man gøre i dag, det kan man gøre i morgen, det kan man gøre til sin lokale kommune; det er adressen. Vi har stadig væk et system, hvor der er mulighed for lægmandsvurderinger i ankeinstansen, som altså findes på amtsplan. Det er et system, som absolut er baseret på, at vi tager de nødvendige hensyn.

29 adresser er der på told- og skattekontorer over hele landet. Vi har altså et system, som absolut er baseret på en decentral struktur, og vi kører videre i en overgangsperiode ved hjælp af kommunernes sekretariater, en overgangsperiode, som både den gamle og den nuværende lov sikrer bemandingen af.

Jeg synes, det er nødvendigt at slå dette fast på baggrund af den usikkerhed, mange har villet blæse op omkring dette.

Situationen er jo først og fremmest en politisk situation. Den handler om, at det tidligere regeringsparti er arg modstander af et skattestop. Den handler om, at det tidligere regeringsparti ønsker at bevare det nuværende system med muligheder for stigninger i ejendomsværdiskatterne – jeg har i øvrigt aldrig talt om grundskyldspromiller – med muligheder for, at man kan lade dem stige og stige og stige, og med et vurderingssystem, som vi kender det. Det er Socialdemokratiets ønsker.

Vi har i dag fået klarhed over, at Socialdemokratiet ikke benytter denne lejlighed til at sige, at den fastfrysning af ejendomsværdiskatterne, som nu er vedtaget, skal fortsætte, hvis Socialdemokratiet måtte få magten.

Vi har ikke hørt – til trods for at Socialdemokratiet er blevet spurgt igen og igen og igen og igen – om man ønsker at ophæve det loft, som