

Samtidig får man også chancen for at lave en bred aftale. Alle de fem partier, som står bag dette lovforslag, nr. L 202, har meddelt, at man gerne vil gå ind og diskutere en reform af vurderingsorganisationen. Den gevinst får man samtidig. Man får samtidig mulighed for at rette op på den store retsikkerhed, som bl.a. Kommunernes Landsforening har peget på i det her forslag.

Så der er kun en masse gevinster ved at støtte det her forslag, der er ikke nogen omkostninger, der er ikke nogen tab ved det. Så jeg må sige, at jeg forstår ikke, hvorfor Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti absolut vil tromle det her igennem, når man kan få sin vilje og samtidig give det brede samarbejde en chance og udsætte det her til efteråret.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Grunden til, at vi ikke kan stemme for L 202 om at udsætte ændringerne af vurderingsorganisationen, er helt klart, at vi ikke ser de problemer, som SF ser i det her forslag. Det siger sig selv. Vi mener, at den nye vurderingsorganisation sagtens kan være på plads rettidigt og gennemføre de vurderinger, det nye system skal.

Jeg vil også sige, at det at udsætte lovforslaget, sådan at der kunne laves en bredere aftale, stiller jeg mig noget skeptisk over for. Jeg er sikker på, at SF vil finde det urimeligt, men man kunne altså have den fornemmelse, at det er rent spil for galleriet. Når vi har hørt debatten under første, anden og tredje behandling, er det jo tydeligt, at det lovforslag, vi lægger frem her, aldrig vil kunne vedtages i en bredere sammenhæng, selv om der gik 1 år. Og derfor, når vi ikke ser problemer i det nuværende lovforslag, hvorfor så udsætte det med alle de fordele, der er ved at gennemføre det nu?

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil godt takke hr. Peter Christensen for svaret, for det udtrykker jo netop meget tydeligt, hvad det er, det her i virkeligheden drejer sig om. Det er nemlig, at selv om man venter det halve år – ikke 1 år, som hr. Peter Christensen siger, men et halvt år – så vil man ikke kunne få forslaget igennem, som ligger.

Det, man altså fra Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis side mener er et bredt samarbejde, er, at man kan få sine forslag igenem uændret. Det er ikke det, jeg forstår ved et

bredt samarbejde. Det er, at man går ind og tager en dialog med hinanden om, hvilke ændringer man ser der er behov for, og så prøver at finde nogle fælles løsninger, ikke at man lægger pistolen på bordet og siger: Det her forslag er alt eller intet. Så jeg tolker det, som om Venstre, når det kommer til stykket, kun har ord tilovers for det brede samarbejde og ikke nogen handling.

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Hr. Morten Homann siger: »Jeg tolker det som ...«. Det er lige, hvad det er: tolkning. Det bliver tolket, at hvis vi ventede et halvt år, ville der ikke være det flertal for lovforslaget, som der er nu. Det er jo ganske simpelt ikke korrekt. De tre partier, der bakker op omkring det her lovforslag, finder, at det er en god idé, og vil derfor også om et halvt år synes, at det er en god idé.

Men det er netop SF, som i dag ikke synes, det er en god idé, og som efter det, jeg har hørt i debatten, heller ikke om et halvt år vil synes, det er en god idé. Derfor er det meget svært for mig at se, hvad grunden så skulle være til at udsætte vedtagelsen af dette lovforslag med alle de fordele, det vil have. Et af argumenterne – ikke det væsentligste argument, men et af argumenterne – er, at når man kan tilpasse en struktur til det behov, der er, og så samtidig spare 125 mio. kr. af skatteborgernes penge, mener jeg, det ville være forkert ikke at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Så gentager hr. Peter Christensen ganske nydeligt Venstres opfattelse af et bredt samarbejde, nemlig at man får vedtaget præcis det forslag, som var blevet lagt frem. Det er altså ikke min eller SF's opfattelse af et bredt samarbejde. Det er nemlig, at man er villig til snakke om, hvordan man finder en fælles løsning på problemerne.

SF har erklæret sig villig til sammen med de fire andre partier, som står bag forslaget, at finde en fælles løsning på, hvordan man får lavet en bedre vurderingsorganisation. Men så må Venstres ordfører tale rent ud af posen og sige, at man med djævelens vold og magt ønsker det her forslag, og altså ikke, at man ønsker et bredt samarbejde, hvor man kan finde en fælles løsning. Man kan ikke både blæse og have mel i munden, uanset at Venstres ordfører helst ville det. Så Venstre har valgt det snævre, tromlende