

lem af partiet Venstre, i Jyllands-Posten den 2. april skrev:

»Resultatet er blevet et lovforslag, som sætter hensynet til systemet over hensynet til borgerne.«

Det er for at give regeringspartierne og Dansk Folkeparti en chance for endnu at besinde sig, at der er fem partier, som mener, at det brede samarbejde og fornuften skal have en chance. Det er derfor, vi har fremsat dette forslag, hvor man skal give en forlængelse på 1 år og samtidig forhandle en løsning på et bredere grundlag.

Det er faktisk, fordi vi er enige i statsministerens udtalelser fra grundlovsdag, altså før statsministeren blev statsminister, hvor statsministeren, den nuværende statsminister, i sin grundlovstale dengang – det var den grundlovstale, som man måske kan huske handlede om kammerateri, vernetjenester og sammenspisthed, det, som vi senere har forstået på statsministeren primært var møntet på mønsterkommunen Farum – altså da den nuværende statsminister ikke var statsminister endnu, sagde:

»Venstre lægger op til et bredt samarbejde. Det vil vi også gøre efter et valg, hvis vi danner en borgerlig regering. Jeg tror på, at store reformer bliver mest holdbare, hvis der står et bredt flertal bagved.«

Så er det bare, man kan spørge sig selv: Hvordan kan det være, at man så skal tromle hen over Folketinget i denne sag på et grundlag, som mildt sagt ikke er rimeligt, et grundlag, hvor vi har fået dokumenteret, at det er en cementering af tilfældigheder, uretfærdigheder og i øvrigt af misforståelser?

Jeg kan godt have den formodning, at når man med den skråsikkerhed blandt folketingsmedlemmerne hos Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti overhovedet ikke hører efter i denne sag, så er det, fordi man ikke har forstået, hvad det handler om.

Det er, som når skatteministeren i fjernsynet står og siger, at der er skattestop for ejendoms-skatterne, vel vidende, at det kun er ejendoms-værdiskatten, der får et loft, mens resten af ejendomsskatte kan stige lige så lystigt, de vil, og altså næste år stiger med 1 mia. kr. – 1 mia. kr. – noget, som har fået parcelhusejere til at tale om løftebrud, om, at man altså ikke har overholdt det, som statsministeren sagde under valgkam-pen, hvor statsministeren sagde: Folk skal kunne have tillid til, hvad deres boligudgift er.

Det kan folk ikke; folk kan ikke noget som helst. Det er derfor, vi mener, at det, man her bør give en chance, er, at vi kan forhandle en løsning igennem, som giver mulighed for, at vi kan have et vurderingssystem, som sikrer folk rimelig retfærdighed, ligelighed og en retsstilling, som er en garanti for, at forkerte vurderinger kan man faktisk også klage over.

Så derfor håber jeg stadig væk på, at man vil besinde sig hos dem, som ellers har flertallet, nemlig Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg er meget enig med hr. Jacob Buksti i, at en sådan sag her er en alvorlig sag. Det er det altid, når man går ind og ændrer på vilkår, der har med folks skatteforhold at gøre.

Derfor synes jeg måske også, det kunne være passende, at man så holdt sig sagligt til det, lovforslaget handler om, og ikke begynder at diskutere Farum Kommune. Det ville jo måske være sagligt i forhold til både L 202 og L 180.

Men jeg har et spørgsmål, der går ud på, om hr. Jacob Buksti ikke er enig i, at den tilpasning, der nu foretages med det her lovforslag, er en tilpasning, der svarer til den nye situation med et loft over ejendomsværdiskatten, som vi netop lige har vedtaget, og at med den nye, tilpassede vurderingsorganisation og -struktur vil man stadig væk have den samme type vurderinger, som vil ligge inden for den skønsmæssige usikkerhed, som også det nuværende system ligger inden for, altså at den skønsmæssige usikkerhed ikke vil blive større.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nej, det er jeg faktisk absolut ikke enig i. Altså hr. Peter Christensen kommer ikke uden om, at hvert andet år kan man faktisk ikke klage over den automatiske fremskrivning. Det er jo det, der er det helt afgørende: at borgerne kommer til hvert andet år at betale skat af et tilfældigt beløb, som man ikke er i stand til at klage over.

Det er et angreb på borgernes retssikkerhed, som jeg tror ellers fremtrædende medlemmer af partiet Venstre normalt fraskriver sig.