

usikkerhed blandt skatteydere om, hvem det er, som kan gennembyrde det her skattestop.

For det er forkert, hvis man tror, at det er noget, som kommer til at gælde for alle. Nej, det kommer til at gælde for nogle skatteydere. De boligejere, som forvandler deres faldefærdige rønne til et slot uden at kræve byggetilladelse, kommer ikke til at betale mere i skat. Men de, som bruger deres penge på at bygge en sølle carport til deres faldefærdige rønne, kommer til at betale mere i skat. Det skaber usikkerhed og utryghed.

Det, der står tilbage, er, at de, som får gavn af det her forslag, er dem, som har de meget store og meget dyre huse. Og de, som kommer til at betale prisen, er de unge familier, som skal ind på boligmarkedet, og som må leve med høje ejendomspriser. Det er det, der står tilbage af det her forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Ja, nu synes jeg – hvis skatteministeren hører efter – at skatteministeren gav udtryk for, at skatteministeren ikke vil gå dybere ind i den her sag. Nu tror jeg, at de, der har fulgt sagen, er fuldstændig klar over, at skatteministeren ikke på noget tidspunkt er gået dybt ind i det her. Der har været givet svar på de spørgsmål, vi har stillet, svar, som er produceret i ministeriet. Men når vi har spurgt skatteministeren i de åbne samråd, var der jo ikke noget som helst, der tydede på, at ministeren var gået dybt ind i det her.

Så vil jeg godt sige, at der bliver jo brug for forandringer på skatteområdet i vores land, sammenhængende forandringer. Mon Venstre virkelig kan holde til også 4 år frem i tiden at sige, at der ikke vil ske nogen forandringer? Kan Venstre virkelig holde til det? Er Venstre helt sikker på, at skattestoppet også gælder, når vi kommer 4 år frem? Er Venstre helt sikker på, hvis man skal sænke skatten på arbejde, at man så ikke er nødt til at få en sammenhæng i vores skattesystem? Er det virkelig Venstre opfattelse, at det kan man se helt bort fra? Det er der vist ikke mange der tror på.

Efterhånden er det vel Venstre, der er støbt ind i virkelig fast forankret beton i den her sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

KL. 14.45

Afstemning

(Foretaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer mod 46.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 202: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven. (Indsættelse af revisionsbestemmelse og forlængelse af vurderingsrådenes funktionsperiode).

Af Jacob Buksti (S), Morten Homann (SF), Anders Samuelsen (RV), Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Ole M. Nielsen (KRF).

(Fremsat 19/4 2002. Første behandling 23/4 2002. Betænkning 3/5 2002. Anden behandling 7/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

I går var der en artikel af finansministeren i Jyllands-Posten, hvor finansministeren skriver:

»Vi skal skabe plads til lokale løsninger og frihed til, at man i hver enkelt kommune og amt kan træffe lokale beslutninger med færrest mulige statslige krav og regler om form og indhold. Det gamle ord om, at den, der har skoen på, ved, hvor den trykker, gælder stadig væk.«

Det skrev finansministeren altså i går.

I dag står vi foran at skulle vedtage et forslag, der er den stærkeste statslige centralisering af noget system, vi har set længe, hvor man tager et velfungerende lægmandsdomineret system og erstatter det med et rent statsligt centraliseret system, som ligger langt fra borgerne, og hvorom Kommunernes Landsforenings formand, som, så vidt jeg ved, er et fremtrædende med-